

¿DE QUÉ TRATA EL INFORME?

Este informe examina el sistema alimentario comunitario de Globeville, Elyria y Swansea (GES) en Denver. A través de entrevistas, grupos focales, observaciones comunitarias y vinculación con residentes y organizaciones, el informe explora cómo los hogares experimentan el acceso a los alimentos, las estrategias que usan para navegar las barreras y las oportunidades para fortalecer el sistema alimentario local y presenta una serie de recomendaciones para organizaciones e instituciones que trabajan con GES y comunidades similares.

Los hallazgos muestran que el acceso a los alimentos en GES está condicionado por una serie de factores. Los costos de vivienda, las barreras de transporte, las preocupaciones ambientales, el acceso limitado a tiendas de abarrotes, el empleo inestable y las responsabilidades de cuidado influyen en la forma en que las familias obtienen y utilizan los alimentos. A pesar de estos desafíos, los residentes y las organizaciones sostienen activamente un sistema alimentario comunitario vibrante a través de sitios de producción de alimentos, programas de distribución, redes informales de intercambio y tradiciones culturales alimentarias.

CONTEXTO COMUNITARIO

GES se encuentra entre los vecindarios más antiguos de Denver, establecidos originalmente a finales del siglo XIX como comunidades obreras e industriales. Hoy, aproximadamente 10,500 personas llaman hogar a GES; más del 80% se identifica como negra, indígena o hispana, y dentro de Elyria y Swansea, más del 75% de los residentes son de origen hispano o latino. La zona enfrenta desafíos socioeconómicos significativos: el ingreso familiar mediano ronda los \$63,000 (por debajo de los ~\$70,000 del promedio de Denver), aproximadamente el 57% de la población trabajadora tiene preparatoria completa o menos, y alrededor del 40% de los hogares destina el 30% o más de sus ingresos a vivienda. Estas presiones se agravan dado a una larga historia de desafíos ambientales y problemas estructurales como el 'redlining' que siguen moldeando la vida cotidiana.

En cuanto al acceso a alimentos específicamente, GES está clasificado como desierto alimentario: al menos el 33% de los residentes viven a más de una milla del supermercado más cercano, lo que requiere una caminata promedio de 30 minutos frente a los 10 minutos habituales para la mayoría de los residentes de Denver. Datos más amplios de una encuesta reciente de la Ciudad de Denver encontraron que alrededor del 40% de los residentes del Distrito 9 reportaron reducir o saltarse comidas por falta de alimentos, ubicando al distrito en el cuarto lugar en vulnerabilidad de seguridad alimentaria entre los once distritos del concejo municipal de Denver.

MÉTODOS

 Técnicas de Investigación	 Participantes	 Muestreo	 Análisis y Posicionamiento
- Entrevistas y grupos focales llevados a cabo entre Aug 2024 – Dec 2025 - Observación participante - Análisis de datos secundarios - Taller comunitario - Codificación temática (NVivo) - Evento de validación comunitaria	97 participantes en total 21 representantes de org. comunitarias 33 madres y abuelas 13 personal de CSU Spur 30 líderes del sistema alimentario de Denver - Bilingüe (inglés y español)	- Muestreo intencional y bola de nieve para incluir personas con experiencia de primera mano. - Líderes comunitarios seleccionados por su participación de largo plazo. - Hogares contactados a través de eventos comunitarios y boca a boca. - Un taller inicial que orientó las prioridades de reclutamiento; reuniones de seguimiento ayudaron a validar los hallazgos.	- Entrevistas transcritas en idioma original; análisis guiado por el marco de capitales comunitarios. - La identidad de la investigadora principal como latina, hablante nativa de español, facilitó el acceso comunitario. - El equipo reflexionó continuamente sobre cómo la afiliación con CSU pudo haber influido en las respuestas.

CONTACTS

Milagro Núñez Solís
Ph.D. Candidate
Departamento de Sociología
mila.nunez-solis@colostate.edu

Dr. James Hale
Departamento de Sociología
Centro de Investigación Metro Ag en CSU-Spur
james.hale@colostate.edu

Dan Goldhamer
Extensión y Centro de Investigación Metro Ag en CSU-Spur
dan.goldhamer@colostate.edu

~10,500
Residents en GES

80%+
Se identifican como no blanco

40%
De los hogares destina 30%+ de ingresos a costos de vivienda

23%
Vive por debajo del nivel de pobreza

40%
Residentes del Distrito 9 redujeron el tamaño de las porciones de comida por falta de alimentos suficientes

30 min
El tiempo de caminata promedio para llegar a un supermercado de abarrotes cercano.

PRINCIPALES RESULTADOS

El acceso a alimentos está moldeado por factores interconectados

El ingreso, los costos de vivienda, el transporte y las condiciones ambientales no actúan de forma aislada; se potencian mutuamente dificultando el acceso constante a alimentos para muchos hogares de GES.

La asequibilidad, la cultura y la conveniencia importan por igual

Los alimentos deben ser asequibles, culturalmente apropiados y fáciles de obtener dentro de las rutinas diarias de las familias. La ausencia de estos elementos reduce la probabilidad de seguridad alimentaria en el hogar.

Las redes comunitarias son infraestructura social clave

Las organizaciones comunitarias y las redes informales, desde programas de distribución de alimentos hasta vecinos que comparten alimentos, desempeñan papeles clave ayudando a las personas a acceder alimentos, a menudo cubriendo algunas necesidades que los sistemas formales no pueden.

Los programas por sí solos no resultan en acceso y utilización de los alimentos

Contar con programas alimentarios no garantiza automáticamente un acceso o aprovechamiento de los alimentos. Barreras como el transporte, los horarios, la confianza y la incompatibilidad cultural limitan la cantidad de familias que estos programas realmente alcanzan.

Supermercado asequible y cercano es una brecha clave

La ausencia de un supermercado completamente equipado y asequible, a una distancia caminable, combinado con las opciones limitadas de transporte, dificulta que los residentes accedan regularmente a los alimentos.

Los programas culturalmente pertinentes son más efectivos

Los programas alimentarios son más efectivos cuando reflejan la cultura, las necesidades y las realidades cotidianas de las personas. Los alimentos poco familiares aunque estén disponibles, frecuentemente no se utilizan.

Mejorar el acceso a los alimentos requiere una acción sistémica y coordinada

Abordar la inseguridad alimentaria en GES requiere esfuerzos coordinados que vayan más allá del abastecimiento alimentario. Implica atacar las causas raíz como la inestabilidad habitacional, los bajos salarios y las brechas de transporte, al tiempo que se apoya y fortalece el trabajo liderado por la comunidad que ya está en marcha.

Voces de la Comunidad

"Traté de cultivar. Y sigo intentando cultivar en mi terreno lleno de plomo y arsénico. No puedo cultivar nada. Las opciones que tenemos son mínimas."

— Residente de GES, sobre las barreras ambientales para la producción de alimentos

"El costo de vida es tan alto que nuestra comunidad trabaja dos empleos y apenas la libra. Con el salario mínimo, si trabajas 40 horas, no puedes con los gastos."

— Residente de GES, sobre el costo de vida

"Lo que realmente creemos en el fondo es que el control comunitario es realmente importante... si dejas las soluciones en manos de personas ajenas a la comunidad, las soluciones nunca llegarán."

— Líder Comunitaria, sobre la importancia de las soluciones impulsadas por la comunidad



BARRERAS Y ACTIVOS EN EL SISTEMA ALIMENTARIO COMUNITARIO DE GES

El sistema alimentario comunitario de GES está moldeado por una serie de recursos comunitarios, es decir, capitales: natural y construido, financiero, político y socio-cultural. Estos incluyen la falta de un supermercado cercano, las dificultades de transporte, la contaminación del suelo, el ingreso bajo e inestable, la confianza limitada en las instituciones, las barreras lingüísticas y la pertinencia cultural limitada de los programas existentes. Al mismo tiempo, la comunidad cuenta con activos reales en cada una de estas áreas, incluyendo huertos comunitarios, redes informales de intercambio de alimentos, organizaciones activas, sólidas tradiciones culturales alimentarias y un creciente interés en la producción local de alimentos. La tabla a continuación mapea estas barreras y activos, mostrando dónde persisten los desafíos y dónde las fortalezas comunitarias ofrecen una base para la inversión y la acción.

✓ ACTIVOS	⚠ BARRERAS
Capital Financiero	
- Economía alimentaria informal (p. ej. venta de alimentos desde el hogar) - Programas de empleo y organizaciones de apoyo existentes - Estrategias de los hogares para gestionar presupuestos limitados - Actividades económicas informales y comunitarias	- Ingresos bajos e inestables - Altos costos de vivienda y de vida (p. ej. precios de alimentos) - Acceso limitado a oportunidades de negocios formales - Dificultad para acceder a financiamiento para negocios alimentarios pequeños o informales
Capital Natural y Construido	
- Red existente de puntos de acceso alimentario (p.ej. despensas, refrigeradores comunitarios, programas de comida escolar) - Huertos comunitarios y sitios de producción alimentaria a pequeña escala - Uso de métodos de cultivo alternativos (p. ej. camas elevadas, invernaderos) - Interés comunitario en ampliar la producción y el acceso alimentario - Oportunidades de inversión en infraestructura alimentaria (p. ej. mercados, cocinas, invernaderos)	- Acceso limitado a un supermercado con precios accesibles y cercano - Dificultades de transporte (p. ej. acceso limitado al autobús, tiempos de viaje prolongados) - Infraestructura insuficiente (p. ej. banquetas, paradas de autobús cubiertas, carriles para bicicletas) - Barreras físicas dentro del vecindario (p. ej. autopistas, vías ferroviarias, áreas industriales) - Tierra limitada para la producción de alimentos - Degradación ambiental (contaminación del suelo, calidad del aire y del agua) - Infraestructura limitada de almacenamiento, refrigeración y distribución de alimentos - Desplazamiento, altos precios de vivienda, gentrificación
Capital Político	
- Organizaciones comunitarias activas y grupos de incidencia - Creciente interés en la participación comunitaria - Actores públicos y sin fines de lucro involucrados en el trabajo de sistemas alimentarios - Oportunidades para la coordinación transectorial	- Confianza limitada en las instituciones - Coordinación fragmentada entre organizaciones y sectores - Escasas fuentes de financiamiento
Capital Sociocultural y Humano	
- Riqueza cultural - Habilidades sólidas en cocina, jardinería y preparación de alimentos - Fuertes redes familiares y comunitarias - Prácticas de intercambios de alimentos y ayuda mutua - Ricas tradiciones y preferencias culturales y gastronómicas - Liderazgo comunitario a través de organizaciones locales	- Barreras lingüísticas (dominio limitado del inglés) - Restricciones de tiempo por trabajo y responsabilidades de cuidado - Desconexión entre vecindarios (Globeville vs. Elyria-Swansea) - Acceso desigual a información y servicios - Pertinencia cultural limitada en algunos programas

Mejorar la seguridad alimentaria en GES requiere una acción sostenida y coordinada que aborde las causas raíz y que apoye los sistemas liderados por la comunidad.

RECOMENDACIONES

Las recomendaciones presentadas en este informe están organizadas en cinco áreas prioritarias que reflejan la naturaleza interconectada del acceso a los alimentos en GES: apoyo a las necesidades básicas del hogar, fortalecimiento del liderazgo y las capacidades locales, inversión en infraestructura del sistema alimentario, fortalecimiento de la confianza y la participación, y apoyo a la investigación y la innovación. Este orden es intencional: comienza con las condiciones fundamentales que condicionan directamente si las familias pueden acceder a los alimentos y avanza hacia cambios de largo plazo. Para apoyar a una variedad de actores incluyendo: organizaciones comunitarias, organizaciones sin fines de lucro, gobierno local, academia y sector privada. Cada área se divide en victorias rápidas y metas de gran alcance. Las victorias rápidas son acciones que pueden tomarse utilizando recursos, redes y coordinación existentes, ofreciendo un impacto significativo a corto plazo. Las metas de gran alcance requieren mayor inversión, nuevas fuentes de financiamiento y alineación transectorial, pero tienen el potencial de abordar las causas raíz y generar cambios duraderos. En conjunto, estas recomendaciones están diseñadas no como una lista de verificación para una sola institución, sino como un marco compartido para la acción coordinada.

ÁREAS	 VICTORIAS RÁPIDAS	 METAS DE LARGO ALCANCE
1. Necesidades básicas del hogar	• Asociarse con bancos de alimentos para ampliar opciones culturalmente apropiadas y asequibles. • Asignar fondos flexibles para vincular el acceso a alimentos con vales de transporte, subsidios de cuidado infantil y referencias de salud mental dentro de los programas existentes. • Ampliar el acceso a servicios de salud mental y trabajo social dentro de los programas actuales. • Apoyar iniciativas que incrementen el acceso a vivienda segura y asequible.	• Desarrollar acuerdos de financiamiento interinstitucional (vivienda, alimentación, transporte) para apoyar la prestación integrada de servicios. • Apoyar y liderar esfuerzos que garanticen oportunidades de empleo con salarios dignos. • Proveer servicios de cuidado infantil y de dependientes que permitan a los hogares participar mejor en el mercado laboral. • Invertir en opciones de transporte que faciliten el acceso a alimentos y servicios.
2. Liderazgo local y habilidades	• Ofrecer talleres bilingües y accesibles (tardes/fines de semana) sobre certificación en inocuidad alimentaria, fundamentos empresariales y trámites de licencias. • Brindar formación en liderazgo, incidencia y política pública en sistemas alimentarios (ej. FLTI de CSU Extension). • Capacitar en producción de alimentos: preparación de suelos, compostaje, camas elevadas, siembra estacional y manejo de plagas. • Ofrecer talleres sobre el funcionamiento del gobierno local, los consejos de política alimentaria y los sistemas de financiamiento.	• Desarrollar programas de certificación gratuitos o de bajo costo en inocuidad alimentaria, preparación de alimentos y operaciones de cocina. • Ofrecer formación en gestión empresarial, mercadeo y construcción de marca para emprendedores del sector alimentario. • Capacitar a residentes en redacción de propuestas, recolección de datos y evaluación de programas. • Brindar orientación para la gestión de despensas y mercados comunitarios, incluyendo coordinación de voluntariado y preparación ante emergencias.
3. Infraestructura del sistema alimentario	• Fortalecer la coordinación y el financiamiento de los puntos de acceso alimentario existentes (despensas, refrigeradores comunitarios, programas escolares). • Implementar proyectos piloto de cultivo en invernaderos, sistemas hidropónicos o contenedores, aprovechando sitios y recursos de bajo costo. • Apoyar mercados móviles o distribución itinerante de alimentos en áreas con menor cobertura dentro de GES. • Facilitar alianzas entre organizaciones para compartir espacios de cocina y equipos. • Realizar mejoras a pequeña escala en jardines existentes (camas elevadas, compostaje, sistemas de riego).	• Desarrollar un modelo de supermercado subsidiado o de bajo costo adaptado a GES (cooperativa, sin fines de lucro o modelo público-privado). • Establecer una incubadora de negocios alimentarios con acceso a cocinas comerciales certificadas, formación y vías de financiamiento. • Construir o ampliar infraestructura permanente para almacenamiento, procesamiento y distribución de alimentos (centros alimentarios, cocinas comisario). • Invertir en sistemas de cultivo vertical, hidropónico u otras modalidades eficientes en uso del espacio, adaptadas a las condiciones de suelo y territorio de GES. • Integrar la planificación de infraestructura alimentaria con estrategias de desarrollo comunal y de prevención del desplazamiento.
4. Confianza y participación	• Incorporar enfoques de investigación y acción comunitaria en los programas existentes, involucrando a los residentes en la planificación, implementación, gobernanza y evaluación. • Contratar navegadoras comunitarias, o establecer alianzas con programas de promotoras existentes, para la divulgación comunitaria, la educación y la recopilación de retroalimentación. • Ofrecer compensación (estipendios, alimentos, cuidado infantil) por la participación comunitaria. • Brindar servicios y materiales en español e inglés, y ajustar los horarios de los programas (tardes/fines de semana) para adaptarse a la disponibilidad de los residentes. • Comunicar con claridad los objetivos, plazos y limitaciones de los programas para fomentar la transparencia.	• Establecer y sostener equipos de navegadoras comunitarias como parte formal de la divulgación y el trabajo comunitario en sistemas alimentarios. • Crear y apoyar estructuras de gobernanza lideradas por la comunidad (comités vecinales de alimentación) con roles reales de toma de decisiones. • Desarrollar financiamiento a largo plazo para compensar el liderazgo y la participación comunitaria de manera sostenida. • Alinear las estrategias de participación entre organizaciones para reducir la duplicación de esfuerzos y mejorar la coordinación. • Integrar la participación comunitaria en los procesos formales de política y planificación a nivel municipal.
5. Investigación e innovación	• Asociarse con instituciones de educación superior, organizaciones locales y agencias gubernamentales para realizar pruebas de suelos y compartir orientaciones claras y accesibles sobre prácticas de cultivo seguras. • Integrar la perspectiva comunitaria en los programas de nutrición mediante talleres y sesiones de retroalimentación, asegurando que reflejen las realidades cotidianas y las preferencias culturales. • Apoyar la investigación participativa involucrando directamente a residentes en la documentación de prácticas, estrategias, necesidades y prioridades alimentarias. • Recopilar y difundir datos existentes sobre acceso a alimentos, transporte y tendencias habitacionales relevantes para GES.	• Fortalecer y ampliar los esfuerzos de análisis de suelos, aumentando la participación comunitaria, el seguimiento y la orientación clara sobre remediación y prácticas seguras de cultivo. • Profundizar en programas de nutrición culturalmente pertinentes, a través de la participación y evaluación comunitaria continua. • Desarrollar investigación sobre estrategias antidesplazamiento vinculadas al desarrollo del sistema alimentario, incluyendo los impactos en vivienda y pequeños negocios. • Desarrollar y evaluar estrategias de política intersectorial que conecten el acceso a los alimentos con la vivienda, el transporte y los medios de vida, abordando los determinantes estructurales de la inseguridad alimentaria.

CONCLUSIÓN

La inseguridad alimentaria en GES no es el resultado de una sola brecha. Es el producto de factores que se potencian mutuamente en la vida cotidiana. Sin embargo, los residentes y las organizaciones a través de sitios de producción de alimentos, programas de distribución, redes informales y prácticas culturales alimentarias, sostienen activamente su propio sistema alimentario con recursos limitados. Mejorar la seguridad alimentaria en GES exige una acción coordinada y sostenida que aborde las causas raíz, tal y como la inestabilidad habitacional, los bajos salarios, el transporte limitado y el daño ambiental. Al tiempo que reconoce y fortalece los sistemas liderados por la comunidad que ya existen.