



El Sistema Alimentario Comunitario de GES: Evaluación y recomendaciones

Milagro Núñez Solís

Candidata a PhD. Departamento de Sociología

Dr. James Hale

Departamento de Sociología y Centro de Investigación Metro Ag en CSU-Spur

Dan Goldhamer

Extensión y Centro de Investigación Metro Ag en CSU-Spur



COLORADO STATE UNIVERSITY

Departamento de Sociología | Centro de Investigación Metro Ag

Índice

1. Resumen Ejecutivo	3
2. Introducción	5
3. Sistemas Alimentarios Comunitarios y el Enfoque de Medios de Vida o Capitales Comunitarios	7
4. Metodología	8
Posicionamiento	9
Muestreo	9
Procedimiento de Recolección de Datos	9
Análisis	10
Limitaciones	10
5. Sistemas Alimentarios Comunitarios: Desafíos y oportunidades	11
5.1. Antecedentes del Sistema Alimentario Comunitario de GES	11
5.2. Desafíos y Capitales Actuales en la Experiencia Alimentaria de la Comunidad de GES	13
5.3. Estrategias para Navegar los Desafíos del Sistema Alimentario	21
6. Recomendaciones	24
1) Desarrollar y Apoyar a Programas que Atiendan la Necesidades Básicas de los Hogares	26
2) Fortalecer el Liderazgo Local y los Capacidades Humanas para el Trabajo en Sistemas Alimentarios Comunitarios	27
3) Invertir en Infraestructura para los Sistemas Alimentarios Comunitarios	27
4) Diseñar Programas y Políticas que Generen Confianza y Eliminen las Barreras de Entrada a la Comunidad	30
5) Apoyar la Investigación e Innovación	32
7. Conclusión	35
8. Appendices	36
9. Referencias	38

1. Resumen Ejecutivo

Este informe examina el sistema alimentario comunitario de las comunidades ubicadas al norte de Denver, específicamente Globeville, Elyria y Swansea, comúnmente conocidas como GES. El informe analiza el contexto y las estrategias que utilizan los miembros de la comunidad para navegarlo diariamente. También incluye una serie de recomendaciones sobre cómo las instituciones y organizaciones, por ejemplo: academia, organizaciones sin fines de lucro, gobiernos municipales, organizaciones filantrópicas y el sector privado; pueden trabajar de manera conjunta para apoyar a GES y comunidades similares.

El documento fue elaborado bajo un enfoque participativo. A través de entrevistas y grupos focales, participación en actividades comunitarias y colaboración continua con miembros de la comunidad. Además, el análisis pone en manifiesto tanto las fortalezas locales como los retos a los que se enfrentan muchos residentes en cuanto al acceso de sus alimentos. GES es una comunidad culturalmente amplia con fuertes tradiciones alimentarias, organizaciones activas y un número creciente de programas alimentarios. Sin embargo, muchos hogares enfrentan dificultades para acceder de forma constante alimentos asequibles, nutritivos y culturalmente apropiados. Por ello, nuestras recomendaciones pretenden tanto destacar el trabajo actual de la comunidad en respuesta a las dificultades para acceder a alimentos, como también señalar formas de fortalecer la capacidad institucional y comunitaria, y abordar las causas profundas que marcan la inseguridad alimentaria local.

Los principales hallazgos de este informe son:

1. El acceso a alimentos en GES está condicionado por varios factores interrelacionados, entre ellos: bajo nivel de ingresos económicos, costos de vivienda, transporte y condiciones ambientales.
2. Tener programas de acceso a la alimentación no implica necesariamente un acceso o utilización para todos.
3. Los alimentos deben ser asequibles, culturalmente adecuados y fácil de adquirir dentro de la rutina diaria de las personas.
4. La falta de un supermercado, con precios asequible en GES y las deficiencias en transporte dificultan el acceso regular a alimentos.
5. Las organizaciones comunitarias y las redes informales desempeñan un papel fundamental en dar apoyo para que los vecinos puedan acceder a sus alimentos día a día.
6. Los programas de alimentación son más efectivos cuando reflejan la cultura, las necesidades y las realidades cotidianas de las personas.
7. Mejorar el acceso a los alimentos requiere esfuerzos coordinados que aborden estos desafíos y apoyen el trabajo liderado por la comunidad.

Los resultados de la investigación muestran que el acceso a los alimentos en GES está influenciado por factores interrelacionados, entre ellos: bajos salarios, el aumento de los costes de la vivienda, las barreras de transporte, la falta de un supermercado asequible y cercano y un historial de contaminación ambiental. No obstante, los residentes y las organizaciones

comunitarias desempeñan un papel importante en el apoyo al acceso a los alimentos a través de programas de distribución de alimentos, huertas, mercados, redes alimentarias informales y estrategias cotidianas como compartir alimentos y coordinar recursos. El análisis muestra que estos esfuerzos ponen en manifiesto que el acceso a la comida no se basa solo en la disponibilidad de alimentos, sino también en la forma en que las familias y las comunidades se apoyan mutuamente para satisfacer sus necesidades cotidianas.

El informe también detalla como cuando existen programas de acceso a los alimentos, es de suma importancia tomar en cuenta tanto la calidad, como la cantidad de alimentos proporcionados. Así mismo, se señala cómo la confianza juega un papel central en la comunidad, ya que experiencias previas con organizaciones que no cumplieron con sus promesas, ha afectado la credibilidad los residentes sobre distintos programas e instituciones. Además, se indica cómo las diferencias geográficas, infraestructurales y culturales entre los tres distritos barrios que componen GES, afectan el cómo las personas se familiarizan y acceden los recursos alimentarios disponibles.

A partir de estos hallazgos, las recomendaciones se organizan en cinco áreas de acción, que en conjunto reflejan la naturaleza interconectada del sistema alimentario de GES. Las recomendaciones inician por proponer acciones en cuanto necesidades básicas no atendidas que moldean la capacidad de familias al acceso a los alimentos y avanzando hacia recomendaciones que contribuyen a mejoras del sistema a largo plazo.

Las cinco áreas principales de acción incluyen:

1. Apoyar las necesidades básicas de los hogares como vivienda, transporte, salud mental e ingresos. Elementos centrales en apoyar la capacidad de acceso constante a alimentos.
2. Desarrollar habilidades de liderazgo entre los vecinos, ampliando la formación, la educación y vías de participación y empleo en los sistemas alimentarios.
3. Invertir en infraestructuras del sistema alimentario, incluyendo acceso a supermercados, espacios de producción y oportunidades de desarrollo empresarial.
4. Fortalecer la confianza y la participación mediante enfoques de participación e inclusión comunitaria destinados a reducir barreras y aumentar la toma de decisiones compartida y colaborativa.
5. Apoyar la investigación y la innovación para comprender mejor las necesidades de la comunidad y guiar estrategias a largo plazo, incluyendo pruebas de contaminación de suelos y esfuerzos contra desplazamientos y gentrificación.

Para apoyar la implementación de estas por parte de los actores interesados, el informe divide las recomendaciones en 'victorias rápidas' y en 'metas de gran alcance'. Las victorias rápidas se centran en utilizar los recursos y coordinación existente, mientras que las metas de gran alcance requieren mayor inversión y alineación, pero ofrecen un impacto más profundo y sostenido al largo del plazo. Estos hallazgos y recomendaciones también constituyen una base para comprender el acceso a los alimentos en GES e identificar áreas de acción. La siguiente

sección presenta la introducción y el contexto que enmarca el análisis presentado en este informe.

2. Introducción

La inseguridad alimentaria es un problema persistente en las zonas urbanas de todo Estados Unidos, afectadas por una combinación de factores como: históricas prácticas de segregación, decisiones políticas y multiplicidad de posiciones y respuestas comunitarias. Según la Organización para la Agricultura (FAO), por sus siglas en inglés "la seguridad alimentaria existe cuando todas las personas, en todo momento, tienen acceso físico y económico a alimentos suficientes, seguros y nutritivos para satisfacer sus necesidades dietarias y preferencias alimentarias para una vida activa y saludable" (FAO, 2024, p. 3). Por eso la seguridad alimentaria se ha considerado un derecho humano básico que debe garantizarse para todas las personas, independientemente de sus ingresos, raza, nacionalidad u origen. Sin embargo, una serie de factores continúa limitando el acceso a los alimentos en las comunidades urbanas de los Estados Unidos, entre ellos el aumento de los costos de vivienda, la concentración del comercio en zonas de ingresos medios y altos, los ingresos limitados de los hogares y los patrones históricos de inversión desigual en infraestructura y capital humano (Cummins & Macintyre, 2002; Alkon & Agyeman, 2011). En respuesta, muchas comunidades urbanas han trabajado para desarrollar y fortalecer sistemas alimentarios comunitarios con el fin de mitigar la inseguridad alimentaria, localizando la producción, distribución, acceso y gobernanza de los alimentos. Los sistemas alimentarios comunitarios urbanos apoyan los medios de vida de las comunidades al ampliar el acceso a alimentos frescos, fortalecer redes de confianza y apoyo colaborativo, y crear oportunidades de emprendimiento a través de iniciativas como mercados locales de alimentos y agricultura urbana (Alkon y Agyeman, 2011). No obstante, si bien estos esfuerzos pueden contribuir a la resiliencia y a la capacidad local, los sistemas alimentarios comunitarios por sí solos no pueden eliminar la inseguridad alimentaria. Las soluciones implican comprender e invertir en las causas raíz, que muchas veces van más allá de una comprensión simplista de las fronteras del sistema alimentario e incluir otros sistemas, como la economía, las necesidades básicas y la salud ambiental, entre otros. Un impacto más amplio y el avance hacia la seguridad alimentaria en las comunidades urbanas dependen de la colaboración sostenida y el apoyo institucional. Un apoyo que visualiza la inseguridad alimentaria interconectada con una serie de situaciones socioeconómicas y ambientales.

En este contexto, el presente informe se enfoca en comprender el sistema alimentario comunitario urbano de Globeville, Elyria y Swansea (GES), un área del norte de Denver con una historia reconocida de inseguridad alimentaria (DDPHE, 2026) y sólidos esfuerzos comunitarios para hacerle frente. Los residentes de GES enfrentan varios desafíos al acceder a los alimentos, incluida la falta de un supermercado totalmente equipado, bajos niveles de ingresos y el aumento de los costos de vivienda. A pesar de estos desafíos, GES ha desarrollado una amplia gama de respuestas, incluyendo programas locales de apoyo al acceso alimentario e iniciativas que amplían la producción y distribución de estos. Acompañado de redes informales cotidianas de intercambio de alimentos que desempeñan un papel importante en el apoyo a los medios de vida de la comunidad.

Como institución ancla con una presencia y un impacto de largo plazo en la comunidad (Ehlenz, 2018), CSU-Spur busca responder a las necesidades de GES e identificar formas de apoyar su sistema alimentario comunitario. En este sentido, el informe representa una evaluación inicial que da cuenta de las condiciones actuales, los activos y los desafíos que enfrentan. Apoyándose en investigación cualitativa bajo el enfoque de Medios de Vida y Capitales Comunitarios (Emery y Flora, 2006), el análisis identifica desafíos y barreras bajo una serie de capitales y así mismo documenta las fortalezas y capacidades locales. Al clarificar las áreas en que el apoyo institucional, la alineación de la gobernanza y la integración de recursos son más necesarios, este informe busca orientar la toma de decisiones estratégicas y fortalecer los esfuerzos de colaboración en todo el sistema alimentario local. De manera más amplia, esperamos que este informe y sus recomendaciones puedan constituirse en un recurso para las instituciones y organizaciones como: universidades, ONG, donantes, gobierno local, sector privado, organizaciones de base y coaliciones, que trabajan para coordinar y contribuir al fortalecimiento de los sistemas alimentarios comunitarios en Denver y más allá.

Este informe se basa en dos años de investigación que incluyeron entrevistas a profundidad, observación participante y análisis de datos secundarios. La recolección de datos se realizó principalmente en GES, donde se realizaron 67 entrevistas con líderes alimentarios comunitarios, personal de CSU-Spur y hogares. Para examinar GES en el contexto más amplio de Denver, se completaron 30 entrevistas adicionales con agricultores urbanos, funcionarios de política alimentaria local y trabajadoras y trabajadores de organizaciones sin fines de lucro.

Basados en el enfoque de Medios de Vida (Emery y Flora, 2006) para evaluar el sistema alimentario comunitario de GES, este informe responde a tres preguntas principales de investigación:

1. ¿Cuáles son los principales desafíos y oportunidades que enfrentan las comunidades para disfrutar de un sistema alimentario próspero?
2. ¿Cuáles son las principales estrategias que utilizan las comunidades y las familias para afrontar los desafíos dentro de sus sistemas alimentarios?
3. ¿Cómo pueden las instituciones y organizaciones asociarse con las comunidades para co-crear soluciones alimentarias acordes con sus necesidades?

El informe está organizado en tres secciones. La primera sección examina el enfoque de Medios de Vida y Capitales Comunitarios (Emery y Flora, 2006) y describe los métodos utilizados, incluyendo el enfoque de investigación, la selección de participantes, el proceso de reclutamiento y el análisis de datos. La segunda sección presenta los hallazgos abordando las dos primeras preguntas de investigación: examina los principales desafíos y oportunidades que enfrenta GES para experimentar un sistema alimentario próspero, y luego explora las estrategias que utilizan las familias y las organizaciones comunitarias para navegar estas condiciones desde una perspectiva basada en fortalezas. La tercera y última sección aborda la última pregunta de investigación y ofrece recomendaciones orientadas a fortalecer la capacidad comunitaria y mejorar la gobernanza local y la inversión en el sistema alimentario de GES.

El informe contribuye a mejorar la comprensión de cómo los esfuerzos del sistema alimentario comunitario se conectan con la comunidad de GES y con las realidades cotidianas que

enfrentan los residentes. Este trabajo integra la experiencia comunitaria y los datos locales para ofrecer un panorama más completo de cómo funcionan en la práctica el acceso a los alimentos y las estrategias desplegadas. A la vez proporciona el contexto que permite identificar cómo pueden tomarse acciones a corto plazo y dónde se necesitan acciones de largo plazo y sostenibles para abordar los desafíos y barreras de fondo.

3. Sistemas Alimentarios Comunitarios y el Enfoque de Medios de Vida o Capitales Comunitarios

Este proyecto utiliza un enfoque de Medios de Vida y Capitales Comunitarios para comprender el sistema alimentario comunitario de GES. Los sistemas alimentarios comunitarios suelen trabajar para atender las deficiencias de los sistemas alimentarios convencionales. Quienes participan en los sistemas alimentarios locales también buscan fortalecer la comprensión de la comunidad sobre el proceso de producción de alimentos, las relaciones alimentarias locales y las oportunidades de participación en la gobernanza de los sistemas alimentarios (Allen, P., & Gillon, S., 2022).

"Un sistema alimentario comunitario es aquel en que la producción, el procesamiento, la distribución y el consumo están geográficamente integrados y benefician el medio ambiente, la economía y la salud social y nutricional de una comunidad particular" (USDA, 2023)

El enfoque de capitales comunitarios ayuda a explicar la manera en que los distintos capitales están interconectados en los sistemas alimentarios comunitarios. Este marco concibe los sistemas alimentarios y los medios de vida como dependientes de una serie de activos o capitales que pueden ser abundantes o escasos, y que reflejan tanto contextos locales como dinámicas más amplias. Emery y Flora (2006) identificaron siete capitales interrelacionados: natural, cultural, humano, social, político, financiero y construido. En este sentido, los sistemas alimentarios comunitarios no son sistemas aislados; son parte de interacciones económicas, sociales, políticas, culturales y ambientales que se condicionan mutuamente. Por ejemplo, la disponibilidad, accesibilidad, nutrición y estabilidad de los alimentos, los cuatro pilares de la seguridad alimentaria dependen de los ingresos y salarios de las personas, la estabilidad habitacional, el estatus migratorio, un medio ambiente saludable, las políticas y los precios del mercado.

Al identificar estas formas de capital, el enfoque destaca las oportunidades y barreras clave en el funcionamiento de los sistemas alimentarios. Por ejemplo, el capital financiero, incluidos los ingresos y salarios, condiciona la capacidad de compra de las familias. El capital natural, como la calidad ambiental, influye en la producción de alimentos; y el capital sociocultural puede reflejar las formas en que la confianza, las redes y la gobernanza apoyan el crecimiento de los programas e infraestructuras alimentarias.

Para añadir mayor matiz al marco de Capitales Comunitarios, la perspectiva de cuidado comunitario ayuda a enfatizar el trabajo que implica desarrollar y mantener los capitales comunitarios a nivel familiar, de redes e institucional. Entender los sistemas alimentarios comunitarios como espacios de cuidado también nos lleva a ver la seguridad alimentaria como

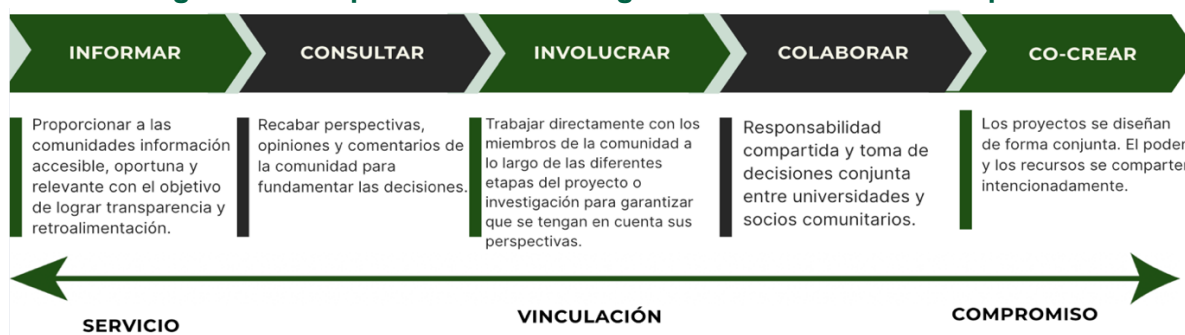
una responsabilidad compartida, arraigada en la forma en que las personas se apoyan mutuamente para satisfacer sus necesidades cotidianas. Reconoce que el trabajo que realizan los hogares y las comunidades para sostener los sistemas alimentarios comunitarios no solo es apoyado por individuos, sino también por organizaciones, instituciones y políticas públicas. En esta perspectiva, el acceso a los alimentos no es solo una cuestión de disponibilidad, sino la responsabilidad compartida de una variedad de actores que participan en respuesta a las condiciones y experiencias reales de las personas.

4. Metodología

Este proyecto utilizó un enfoque de investigación participativa (Israel et al., 2010) para analizar el sistema alimentario comunitario de GES, fundamentado en la identidad de CSU como universidad de extensión agrícola (land-grant) y el papel de CSU-Spur como institución ancla. Las instituciones ancla son organizaciones grandes, con base territorial, comprometidas con el bienestar de las comunidades que las rodean. Jeffrey (2025) las define como organizaciones cuyo propósito, tamaño y durabilidad proporcionan una base para beneficiar a las comunidades locales. Las instituciones ancla trabajan bajo tres pilares: impacto en la fuerza laboral, en las compras y en la inversión territorial (Healthcare Anchor Network, 2026). Sus estrategias incluyen el fortalecimiento de las capacidades comunitarias, el fomento de programas que atiendan necesidades básicas como los sistemas y el acceso alimentario, el apoyo al desarrollo de instalaciones comunitarias y la configuración de redes locales de política y gobernanza (Ehlenz, 2018; Serang et al., 2013).

Por otra parte, la Investigación Participativa Comunitaria (IPC) buscan orientar el diseño y la implementación de proyectos de investigación en colaboración con los miembros de la comunidad, arraigando la producción del conocimiento en la experiencia local (Israel et al., 2010). En lugar de estudiar a las comunidades con una agenda de investigación predeterminada, la IPC centra las prioridades comunitarias y garantiza que la producción de conocimiento sea tanto académicamente rigurosa como de valor directo para la comunidad. Como se muestra en la Figura 1, la IPC forma parte de un sistema holístico y dinámico que incluye servicios, divulgación y vinculación continua. En este proyecto, el enfoque de investigación participativa dio forma a todas las etapas del proceso, desde cómo se identificaron y reclutaron los participantes hasta cómo se recopilaban, interpretaban y devolvieron los datos a la comunidad.

Figura 1: El Espectro de la Investigación Comunitaria Participativa



Fuente: elaboración propia basado en CSU Extension and Outreach (n.d)

Posicionamiento

Esta investigación fue dirigida por un equipo de CSU-Spur y en el Departamento de Sociología en CSU Fort Collins. La autora principal al ser Latina originaria América Latina y hablante nativa de español proporcionó un acceso significativo a los miembros y organizaciones de la comunidad. Sin embargo, como equipo dentro de CSU, tuvimos que reflexionar continuamente sobre cómo las relaciones institucionales podrían influir en la confianza que los participantes sentían al compartir la información y la forma en que se interpretaron los hallazgos. A lo largo del proceso se hicieron esfuerzos para ser transparentes sobre el propósito de la investigación, escuchar sin asumir y asegurar que las voces de la comunidad, y no las prioridades institucionales, guiaran los resultados. Estos esfuerzos incluyeron un taller inicial para compartir los objetivos del informe con los líderes comunitarios, escuchar sus preocupaciones y asegurarnos que estas fueran atendidas durante la recolección de datos. Las perspectivas comunitarias moldearon las preguntas formuladas, la interpretación de los hallazgos y la identificación de temas clave como el acceso a alimentos, la pertinencia cultural y la participación.

Muestreo

El muestreo es el proceso de seleccionar a los participantes de la investigación de una población más amplia. Este estudio empleó un enfoque de muestreo intencional y el método de bola de nieve para incluir a personas con experiencia de primera mano del sistema alimentario de GES. Los participantes fueron seleccionados para reflejar una variedad de perspectivas, incluyendo hogares, líderes comunitarios, personal de CSU-Spur y actores más amplios del sistema alimentario de Denver. Se incluyó a líderes comunitarios por sus conocimientos, su amplia experiencia y sus vínculos con los residentes, mientras que los hogares fueron fundamentales para comprender las realidades cotidianas de acceder y preparar alimentos. Se seleccionaron participantes adicionales para proporcionar un contexto más amplio sobre las políticas, los programas y los desafíos que moldean los sistemas alimentarios en Denver.

Al inicio del proyecto se realizó un taller con líderes comunitarios para presentar la investigación, compartir sus objetivos y escuchar las preocupaciones que querían que se abordaran durante la recolección de datos. Esta conversación ayudó a dar forma a las prioridades de reclutamiento y aseguró que el estudio fuera sensible a las necesidades de la comunidad desde el principio. Las entrevistas con líderes comunitarios orientaron la incorporación de participantes adicionales mediante referencias, mientras que los hogares fueron contactados principalmente a través de eventos comunitarios y de boca en boca. Además, las entrevistas y otro tipo de conversaciones se desarrollaron tanto en español como en inglés. Este enfoque contribuyó a generar confianza y fortalecer la participación entre los distintos grupos.

En total, 97 personas participaron en el estudio entre agosto de 2024 y diciembre de 2025. Esto incluyó 21 representantes de organizaciones comunitarias, 33 madres y abuelas responsables de alimentar a sus hogares, 13 miembros del personal de CSU Spur y 30 líderes del sistema alimentario en Denver.

Procedimiento de Recolección de Datos

La recolección de datos incluyó análisis de datos secundarios, observación participante, entrevistas, grupos focales y colaboración continua con miembros de la comunidad y

organizaciones locales. El análisis de datos secundarios proporcionó antecedentes históricos sobre los esfuerzos alimentarios en GES y contexto más amplio sobre las condiciones de salud, geográficas y demográficas de Denver. La observación participante tuvo lugar a lo largo del estudio e incluyó asistencia y participación como voluntarios en eventos locales, como mercados de agricultores, puntos de distribución de alimentos, ferias comunitarias y reuniones vecinales.

Se realizaron entrevistas semiestructuradas de los 97 participantes. Los grupos focales se llevaron a cabo con mujeres locales que habían participado en entrevistas previas, con el objetivo de explorar experiencias compartidas en torno a los alimentos y el trabajo de cuidado, y de comprender los sistemas de apoyo disponibles. Las perspectivas comunitarias dieron forma a las preguntas formuladas, la interpretación de los hallazgos y la identificación de temas clave, incluyendo el acceso a alimentos, la pertinencia cultural y la participación.

Los propios métodos funcionaron como una forma de vinculación comunitaria. La participación en eventos locales y la colaboración continua con practicantes comunitarios crearon oportunidades para construir relaciones, compartir conocimientos y mantenerse receptivos a las perspectivas comunitarias. Las entrevistas y grupos focales brindaron espacios para que los residentes reflexionaran sobre sus experiencias e identificaran colectivamente los desafíos y prioridades clave, asegurando que la investigación permaneciera fundamentada en el conocimiento local a lo largo del proceso.

Análisis

Todas las entrevistas y notas de campo fueron transcritas en su idioma original y analizadas mediante análisis temático usando N-Vivo. El análisis fue guiado principalmente por el enfoque de Medios de Vida o Capitales Comunitarios, que proporcionó una estructura para identificar fortalezas, brechas y patrones en el sistema alimentario local, mientras que los patrones adicionales que emergieron de los datos también fueron incorporados en los hallazgos. La codificación fue realizada por el equipo de investigación, enfocándose en las barreras clave, los recursos existentes y las prioridades comunitarias. Para fortalecer la credibilidad, los hallazgos fueron compartidos con miembros seleccionados de la comunidad a través de un evento de discusión comunitaria, asegurando que las interpretaciones reflejaran fielmente las experiencias y perspectivas de la comunidad.

Limitaciones

Si bien este estudio empleó una variedad de métodos y contó con la participación de un grupo amplio de participantes, se señalan algunas limitaciones. El muestreo intencional y de bola de nieve, aunque apropiado para este tipo de investigación comunitaria, implica que los hallazgos reflejan las perspectivas de quienes estaban disponibles y dispuestos a participar, y puede que no capten la gama completa de experiencias dentro de GES. Los residentes más aislados o desconfiados de la investigación institucional pueden estar subrepresentados. Además, la afiliación del equipo de investigación con CSU-Spur, si bien facilitó el acceso, puede haber influido en la forma en que algunos participantes respondieron.

5. Sistemas Alimentarios Comunitarios: Desafíos y oportunidades

5.1. Antecedentes del Sistema Alimentario Comunitario de GES

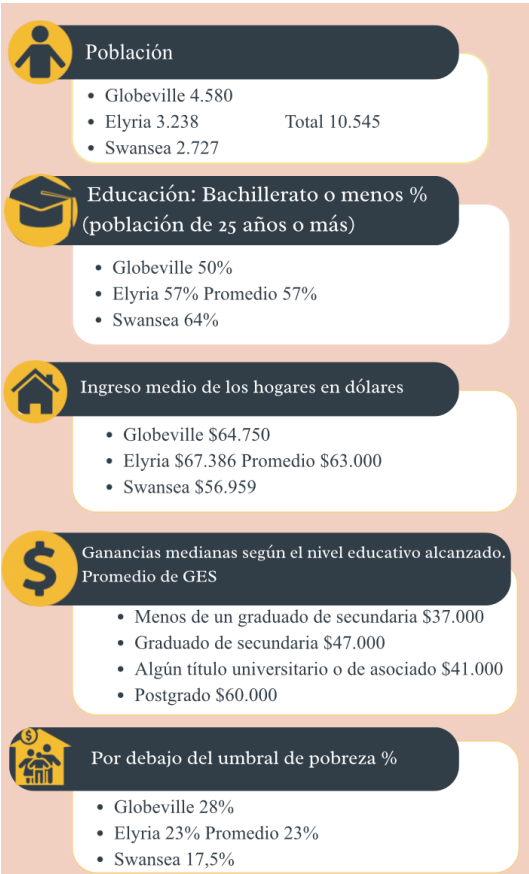
Globeville, Elyria y Swansea son tres de los vecindarios más antiguos de Denver, originalmente establecidos a finales del siglo XIX como comunidades industriales y obreras vinculadas a las actividades de energía a base de carbón (Environs-CSU, 31 de enero de 2025). Hoy en día, el vecindario se distingue por su riqueza cultural, con una población de aproximadamente 10,500 personas, de las cuales alrededor del 80% se identifican como personas negras, indígenas o Latinas (Dunmire, 2020). Dentro de Elyria y Swansea, más del 75% de los residentes son de origen hispano o latino (City of Denver, 2024).

Las características socioeconómicas de GES incluyen bajos ingresos, bajo nivel educativo y dificultades de los residentes para acceder a una vivienda asequible. Según el Censo de los EE. UU. (2024), el ingreso familiar mediano es de aproximadamente \$63,000, en comparación con \$70,000 para la ciudad de Denver (Figura 2). El nivel educativo también es más bajo, con cerca del 57% de la población trabajadora con preparatoria completa o menos. Este grupo tiene ingresos de entre \$37,000 y \$47,000 anuales, aproximadamente un 26% menos que el ingreso mediano de GES. Además, los costos de vivienda representan una carga significativa para los residentes. La Ciudad de Denver (2021) reporta que alrededor del 40% de los hogares destina el 30% o más de sus ingresos a gastos de vivienda, incluyendo renta o pagos de hipoteca.

Al analizar la historia de su sistema alimentario y sus capitales natural y construido, se observan barreras históricas que han moldeado las realidades alimentarias cotidianas. Por ejemplo, la comunidad de GES fue designada como Superfund site por la EPA debido a la contaminación ambiental que ha afectado el aire, el agua y el suelo, socavando la salud y el disfrute de los recursos naturales locales. Además, la alta concentración de residentes con pocos recursos se han enfrentado problemas como el ‘redlining’, educación de menor calidad y el acceso limitado al empleo o empleos mal pagados (Environs-CSU, 31 de enero de 2025), lo que impacta directamente su seguridad alimentaria.

En cuanto a su sistema alimentario, GES es considerado un desierto alimentario, o vecindario de bajo acceso a alimentos y bajos ingresos, lo que significa que muchos residentes no tienen un supermercado a una distancia caminable (Figura 3). Al menos el 33% de los residentes

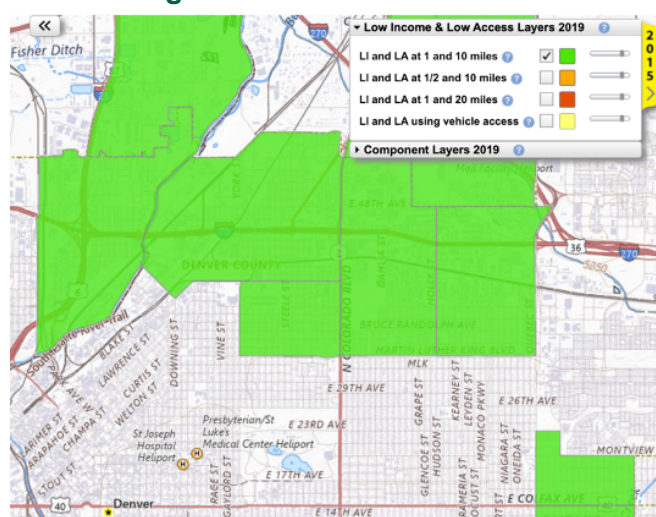
Figura 2: Características Demográficas y Económicas de GES



Fuente: Censo de los EE.UU., 2024

viven a más de una milla del supermercado más cercano y, en promedio, las personas deben caminar unos 30 minutos para llegar a una tienda de abarrotes. Esto es significativamente más lejos que los diez minutos de caminata habituales para la mayoría de los residentes de Denver (Environs-CSU, 31 de enero de 2025).

Figura 3: Food Atlas for GES



Fuente: Economic Research Service (ERS), U.S. Department of Agriculture (USDA), 2024

Varios factores adicionales contribuyen a la inseguridad alimentaria en el norte de Denver. Investigaciones han mostrado que vivir por debajo del nivel de pobreza, las limitantes and transporte, los altos costos de vivienda y el aumento de los precios de los alimentos son factores determinantes clave de la inseguridad alimentaria (The Share Network and Partners, 2014; Denver Department of Public Health & Environment, 2026). Una encuesta reciente sobre seguridad alimentaria de la Ciudad de Denver (n = 3,046) encontró que aproximadamente el 40% de los residentes del Distrito 9 del Concejo Municipal de Denver, donde se ubica GES, reportó reducir el tamaño de las porciones o saltarse comidas por falta de alimentos. Entre los hogares con niños, el 21% reportó reducir el tamaño de las porciones de los alimentos de sus hijos por la misma razón. Esto ubica al Distrito 9 en el cuarto lugar más alto en vulnerabilidad de seguridad alimentaria de los once distritos en el área metropolitana de Denver (Ramirez, C., & City and County of Denver, 2026).

Es así como la inseguridad alimentaria no se experimenta de manera uniforme en toda la comunidad. The Share Network and Partners (2014) encontró que más del 40% de los residentes del norte de Denver "a veces" o "siempre" no pueden costear comidas balanceadas, con disparidades significativas por raza y etnicidad. Los residentes afroamericanos, hispanos y latinos tenían dos veces menos probabilidades de consumir más de cinco frutas y verduras al día en comparación con los residentes blancos. El transporte limitado también condiciona dónde compran las personas, llevándolas frecuentemente a depender de tiendas locales pequeñas (cornerstores) con menos opciones y precios más altos. Al mismo tiempo, el entorno alimentario del vecindario está dominado por opciones poco saludables: el 68% de los encuestados reportó que la comida chatarra es fácilmente disponible, y el 72% reportó comer comida rápida tres veces por semana, en gran medida por su accesibilidad. El informe también

destaca riesgos para los niños, señalando que hay ocho establecimientos de comida poco saludable por cada opción saludable, y 13 de las 16 escuelas en el norte de Denver están ubicadas a menos de un cuarto de milla de un cornerstore con comida poco saludable. Sin embargo, desde 2014 el Municipio de Denver ha invertido en al menos 7 tiendas de esquina en el norte de Colorado a través de su programa Denver Healthy Corner Store Initiative (DDPHE, 2017).

Al mismo tiempo, las organizaciones de base y los esfuerzos comunitarios han sido una parte importante de las respuestas del vecindario a estos desafíos. A lo largo de los años, diferentes organizaciones se han enfocado en problemas específicos. Por ejemplo, la Coalición GES ha apoyado soluciones en torno al acceso a la vivienda y el desplazamiento. Mientras que grupos como Green Latinos y el Green House Connection Center buscan atender distintas condiciones ambientales del vecindario. En cuanto al sistema alimentario comunitario, organizaciones como GrowHaus y sus distribuciones de cajas de alimentos, junto con huertos comunitarios y despensas alimentarias urbanas, forman parte de las soluciones a corto plazo para apoyar la experiencia de acceso a alimentos en el vecindario.

Estos patrones ayudan a explicar la situación general del acceso a alimentos en GES, pero no muestran completamente cómo es la vida cotidiana para los residentes. Para comprenderlo mejor, la siguiente sección se centra en las experiencias cotidianas de las personas, incluyendo cómo encuentran alimentos, los desafíos que enfrentan y las diferentes formas en que logran satisfacer las necesidades alimentarias de sus hogares.

5.2. Desafíos y Capitales Actuales en la Experiencia Alimentaria de la Comunidad de GES

Esta sección detalla los desafíos actuales que se experimentan en el sistema alimentario de GES utilizando el enfoque de Capitales Comunitarios, incluyendo el capital del entorno natural y construido, el capital financiero, el capital político y de gobernanza, y el capital sociocultural. Los desafíos son abordados en las cuatro partes clave de la seguridad alimentaria: disponibilidad, acceso, uso y estabilidad. En conjunto, este marco muestra que los desafíos del sistema alimentario no están aislados, sino que están vinculados a múltiples aspectos de la vida cotidiana en la comunidad. La Figura 4 resume las barreras encontradas bajo cada capital, así como las fortalezas o activos presentes en GES. El sistema alimentario comunitario de GES refleja un conjunto de prácticas alimentarias múltiples y ricas culturalmente, apoyadas por organizaciones locales y externas que contribuyen a crear y ampliar los puntos de acceso a alimentos. Muchas de estas fortalezas se examinan más a fondo en la siguiente sección sobre estrategias del sistema alimentario comunitario. Sin embargo, aún existen desafíos importantes que dificultan que los hogares accedan y aseguren sus alimentos de manera constante.

Figura 4: Sistema Agroalimentario de GES. Barreras y Capitales

CAPITAL FINANCIERO	
BARRERAS - Ingresos bajos e inestables - Costos elevados de vivienda y vida cotidiana - Acceso limitado a oportunidades formales de negocio - Dificultad para obtener financiamiento para negocios informales de alimentos	ACTIVOS - Economía alimentaria informal (venta de comida desde el hogar) - Programas de capacitación laboral y organizaciones de apoyo - Estrategias familiares para administrar presupuestos limitados - Actividades económicas comunitarias e informales
CAPITAL POLÍTICO E INSTITUCIONAL	
BARRERAS - Desconfianza hacia las instituciones públicas - Coordinación fragmentada entre organizaciones y sectores - Escasas fuentes de financiamiento disponibles	ACTIVOS - Organizaciones comunitarias activas y grupos de incidencia - Creciente interés en la participación comunitaria - Actores públicos y sin fines de lucro involucrados en el sistema alimentario - Oportunidades para la coordinación intersectorial
CAPITAL NATURAL Y CONSTRUIDO	
BARRERAS - Acceso limitado a tiendas de alimentos asequibles en la zona - Dificultades de transporte (poco acceso a camiones, tiempos largos) - Infraestructura deficiente (banquetas, cruces seguros, paradas de camión) - Barreras físicas en la comunidad (carreteras, vías férreas, zonas industriales) - Tierra escasa para la producción de alimentos - Degradación ambiental (suelo, aire y calidad del agua) - Infraestructura limitada de almacenamiento y distribución de alimentos - Desplazamiento, alza de rentas y gentrificación	ACTIVOS - Red de puntos de acceso a alimentos (despensas, refrigeradores comunitarios, programas escolares) - Huertos comunitarios y espacios de producción alimentaria a pequeña escala - Uso de métodos alternativos de cultivo (camas elevadas, invernaderos) - Interés comunitario en ampliar la producción y el acceso a alimentos - Oportunidades para invertir en infraestructura alimentaria (mercados, cocinas, invernaderos)
CAPITAL SOCIOCULTURAL Y HUMANO	
BARRERAS - Barreras idiomáticas (acceso limitado al inglés) - Falta de tiempo por responsabilidades laborales y de cuidado - Desconexión entre comunidades (Globeville vs. Elyria-Swansea) - Acceso desigual a información y servicios - Poca adecuación cultural en algunos programas existentes	ACTIVOS - Diversidad cultural de la comunidad - Conocimientos sólidos en cocina, jardinería y preparación de alimentos - Redes familiares y comunitarias de apoyo mutuo - Prácticas de compartir alimentos y ayuda entre miembros de la comunidad - Ricas tradiciones culinarias y preferencias alimentarias culturales - Liderazgo comunitario que surge desde organizaciones locales

Fuente: creación propia

Capital 1. Entorno Natural y Construido

El capital natural y construido en GES influye como los residentes acceden y producen alimentos. Las barreras relacionadas con el transporte, la infraestructura y las condiciones ambientales aumentan el tiempo, el esfuerzo y la incertidumbre involucrados en la obtención de alimentos y limitan las oportunidades de producción de alimentos local.

Transporte e Infraestructura del Transporte

El transporte y la movilidad son barreras importantes para el acceso a alimentos en GES. Los residentes describieron de manera consistente la falta de un supermercado cercano y dificultades con transporte como desafíos clave. Muchos hogares no tienen acceso a un automóvil y dependen del transporte público, traslados compartidos o servicios de entrega para obtener alimentos. Como explicó una participante de la comunidad:

“Muchos de ellos no tienen automóvil [refiriéndose a los vecinos de GES], por lo que llegar al supermercado no es accesible para ellos. No tienen forma de llegar. A menos que tomen el Connector o el autobús, no hay manera de obtener alimentos a menos que reciban las entregas de Denver Food Rescue o de nuestra organización.”

Estos desafíos están ligados a factores como el ingreso, la falta de licencias de conducir y preocupaciones de seguridad. En muchos casos, quienes son responsables de comprar alimentos dependen de otras personas o deben navegar sistemas de transporte complejos para llegar a supermercados fuera del vecindario.

Incluso cuando el transporte está disponible, las condiciones de infraestructura dificultan el desplazamiento. Los participantes describieron barreras como la falta de banquetas, las autopistas principales en medio de los barrios, las vías ferroviarias y las áreas industriales que

Recuadro 1. Vivienda, Desplazamiento y Acceso a Alimentos

Las presiones habitacionales y la desinversión histórica moldean el acceso a alimentos en GES. El aumento de los costos de renta y los cambios en el vecindario están afectando directamente la manera en que los residentes acceden a los alimentos y permanecen en la comunidad.

Los participantes describieron cómo las rentas más elevadas y el costo de vida reducen los ingresos disponibles para la alimentación y limitan la estabilidad del hogar. Como explicó una residente:

“La gente no tiene los medios. Es porque es muy caro vivir en esta comunidad, aunque es tan difícil vivir aquí, la gentrificación ha hecho que tengas que ganar mucho más para quedarte en el vecindario, o la comida es tan cara.”

Estas condiciones también limitan la capacidad de invertir en producción de alimentos locales o comunitaria, ya que los hogares priorizan gastos inmediatos. Al mismo tiempo, los valores de las propiedades han aumentado rápidamente, entre 2015 y 2020, el 73% de las propiedades residenciales y el 53% de las industriales incrementando su valor en más del 100% (Dunmire, 2020). Este cambio está vinculado a las presiones de reurbanización y los cambios en la economía local, incluida la pérdida de empleos manufactureros y el crecimiento de sectores como el tecnológico con salarios más altos (Dunmire, 2020).

Dichas tendencias se construyen sobre patrones de desinversión a largo plazo. El ‘redlining’ histórico moldeó el uso del suelo, la infraestructura y el acceso a recursos en GES, y sus efectos continúan hoy.

dificultan el movimiento dentro y a través de la comunidad. Viajar entre distintas partes de GES frecuentemente requiere cruzar la I-70 o navegar rutas inseguras, mientras que las paradas de autobús a menudo carecen de techo y los carriles para bicicletas son limitados o poco claros. Como compartió un miembro de la comunidad:

"No hay acceso a transporte, transporte confiable. Está el autobús de RTD, pero no tienen paradas con techo. Las paradas aquí en GES están al descubierto, y si llueve o nieva, no hay donde sentarse, y tampoco tenemos acceso a carriles seguros para bicicletas."

Moverse en GES bajo estas condiciones aumentan el tiempo y el esfuerzo requerido para acceder a los alimentos y limitan la movilidad de muchos residentes.

Preocupaciones Ambientales

Las condiciones ambientales y el uso del suelo también limitan la producción de alimentos en GES. La comunidad combina zonas residenciales, comerciales e industriales, dejando espacios limitados y frecuentemente inciertos para el cultivo de alimentos. Los residentes expresaron preocupaciones por la contaminación proveniente de instalaciones cercanas como la refinería de petróleo Suncor, el ferrocarril y las autopistas, que influyen la calidad del aire, el agua y el suelo (Environs-CSU, 31 de enero de 2025). La contaminación del suelo fue descrita como una preocupación persistente que limita la posibilidad de expandir la producción de alimentos y contribuye a la incertidumbre sobre el uso de la tierra disponible. Las preocupaciones sobre la seguridad del suelo afectan directamente la capacidad de las personas para cultivar alimentos. Los participantes describieron frustración como duda al considerar la posibilidad de cultivar alimentos en casa o en espacios comunitarios comunes. Una residente explicó:

"En este momento, las opciones que tenemos son mínimas. ¿Qué opción tengo, excepto ir a Safeway! Traté de cultivar. Y sigo intentando cultivar en mi terreno lleno de plomo y arsénico. No puedo cultivar nada."

Estas preocupaciones fueron expresadas también por otra residente que reconoció que *"no hay muchos agricultores en GES debido a los daños ambientales de la tierra. Mucha gente tiene miedo de cultivar alimentos, y con razón."* Estas situaciones limitan tanto el cultivo doméstico como la producción a nivel comunitario, aunque los residentes señalaron que el acceso a pruebas de suelo y orientación clara sobre prácticas de cultivo seguras podría ayudar a aumentar la confianza.

En resumen, los participantes destacaron la necesidad de un vecindario más seguro, conectado y accesible, con infraestructura básica como banquetas, paradas de autobús protegidas, carriles para bicicletas y un supermercado asequible cercana. Como señaló una residente, el acceso no debería requerir largos tiempos de desplazamiento o dificultades para adquirir artículos de primera necesidad.

Estos factores moldean la forma en que los residentes se desplazan por el vecindario, acceden a los alimentos y participan en la producción alimentaria local, y están estrechamente relacionados con otras barreras que se tratan en las siguientes secciones.

Capital 2. Financiero

La disponibilidad de capital financiero en GES afecta directamente el sistema alimentario comunitario en la forma en que los residentes acceden a los alimentos y pueden costearlos. Los bajos salarios, el empleo inestable y el aumento del costo de vida limitan los presupuestos familiares, mientras que la economía informal local, como la venta e intercambio de alimentos dentro de las redes comunitarias, son un apoyo importante pero frecuentemente carece de estabilidad y oportunidades formales.

Bajos Salarios y Altos Costos de Vida

Muchos residentes dependen de empleos mal pagados, de medio tiempo o informales, lo que dificulta costear alimentos de manera constante. Nuestro trabajo de campo muestra que factores como la educación, el estatus migratorio, el dominio del inglés influyen en los tipos de empleo disponibles. Como resultado, los hogares suelen enfocarse en cubrir las necesidades inmediatas, dejando recursos limitados para alimentos de mejor calidad, atención médica u oportunidades para aumentar sus ingresos, como continuar estudiando.

Recuadro 2: Acceso Limitado a un Supermercado

La falta de un supermercado, con todos los productos necesarios y asequible a una distancia caminable sigue siendo una preocupación constante entre los residentes de GES. Aunque existen programas alimentarios y opciones minoristas más pequeñas, no reemplazan el papel un supermercado a una distancia cercana para las necesidades cotidianas. Los residentes enfatizaron que el acceso a alimentos no depende únicamente de la disponibilidad, sino también de la asequibilidad, la pertinencia cultural y la facilidad de acceso.

Aunque Natural Grocers abrió en Globeville en 2017, muchos participantes reportaron que los precios, la selección de productos y el ambiente de la tienda no se alinean con sus necesidades. Algunos describieron la tienda como orientada hacia los nuevos residentes, haciéndola menos relevante para los vecinos de siempre de la comunidad. Además para los hogares con presupuestos limitados, probar alimentos desconocidos puede representar un riesgo en sus bolsillos, ya que pueden comprar alimentos que al final no serán consumidos.

El transporte añade otra capa de dificultad. Muchas personas dependen del transporte público, traslados compartidos o programas de entrega. Incluso cuando están disponibles, llegar a un supermercado puede requerir tiempo y una coordinación considerable.

Los programas de asistencia alimentaria ayudan a cubrir algunas brechas, pero también presentan limitaciones, incluidas listas de espera, restringidas opciones de alimentos y desafíos relacionados con la preparación y el almacenamiento. En algunos casos, los alimentos disponibles no reflejan las preferencias culturales. Como explicó una participante:

"Creo que la justicia alimentaria es simplemente proporcionar un lugar seguro donde la gente pueda venir a buscar comida y marcharse sintiéndose orgullosa... sin tener que cambiar sus necesidades culturales por lo que está disponible."

En conjunto, estas experiencias muestran que el acceso a alimentos en GES está moldeado por la interacción del costo, la distancia, el transporte y el grado en que los alimentos disponibles se alinean con las necesidades del hogar y las rutinas diarias.

Esta dinámica refuerza estrategias de supervivencia a corto plazo en lugar de la estabilidad a largo plazo. Estos hallazgos son consistentes con investigaciones previas que identifican los bajos ingresos como una barrera clave para el acceso a alimentos frescos y saludables (The Share Network and Partners, 2014; Denver Department of Public Health & Environment, 2026). Como describió una vecina:

"El costo de vida es tan alto que nuestros ingresos no alcanzan (...) nuestra comunidad trabaja dos empleos, y apenas lo logra. Y eso no está bien. Sé que Denver ha aumentado el salario mínimo, pero, aun así, quiero decir, con el salario mínimo, si trabajas 40 horas, no puedes con los gastos. Simplemente no puedes. Si estás pagando más de \$2,000 en renta, seguro, comida, no puedes con esa cantidad."

Las restricciones de ingreso también se reflejan en datos más amplios. Aproximadamente el 23% de la población de GES vive por debajo del nivel de pobreza, y muchos hogares gastan la mayor parte de sus ingresos en gastos básicos. Si bien algunas familias reciben apoyo a través de SNAP y WIC, estos programas frecuentemente complementan los ingresos en lugar de cubrir completamente las necesidades alimentarias (US-Census, 2021). El aumento de los precios de los alimentos en 2025 y 2026 han tensado aún más los presupuestos familiares, llevando a las familias a ajustar lo que compran y comen. Las familias entrevistadas reportaron reducir las compras de alimentos de mayor costo, como carne, frutas y verduras. Como compartió una madre: *"Sí, los precios se han ido subiendo un poco. Lo que hemos hecho es bajar la compra de carne. Nos gusta mucho la carne, pero tratamos de compensarlo con el pollo."* Estos cambios afectan directamente la calidad de la alimentación y la seguridad alimentaria.

Poca Disponibilidad y Apoyo a las Iniciativas de Economía Local

Al mismo tiempo, la economía local incluye un sólido sector informal de alimentos que apoya tanto los ingresos como el acceso a la alimentación. Muchos residentes preparan y venden alimentos desde sus hogares o dentro de sus redes. Como explicó una persona participante: *"hay mucha gente que vende comida desde sus casas y venden a sus amigos cercanos, o mucha gente en la comunidad genera dinero vendiendo comida."* Estas actividades son frecuentemente lideradas por mujeres, especialmente latinas, y reflejan habilidades existentes, conocimientos culturales y conexiones comunitarias.

Sin embargo, las oportunidades para formalizar y expandir este tipo de negocios son limitadas. Las barreras incluyen el acceso a licencias, espacio de cocina comercial, capital, formación y orientación clara sobre regulaciones. Si bien cambios recientes en la política de Colorado, como la "Ley del Tamal" (Tamale Act), han reducido algunas presiones de fiscalización y aclarado ciertas vías, aplicándose a principalmente a alimentos de bajo riesgo y aún requieren certificaciones y condiciones específicas. Los alimentos que requieren control de temperatura siguen sujetos a requisitos más estrictos. Los participantes también señalaron la incertidumbre sobre cómo los emprendedores sin documentos pueden hacer crecer legalmente sus negocios. Como señaló una residente: *"No hay conocimiento sobre cómo apoyar los negocios alimentarios de personas que no tienen documentos."* Como resultado, gran parte de esta actividad económica permanece informal, limitando su potencial para proporcionar ingresos estables y fortalecer el sistema alimentario local.

Capital 3. Política y Gobernanza

La historia y las prácticas políticas, de gobernanza y socioculturales en GES reflejan las formas en que se distribuyen los recursos alimentarios, cómo se toman las decisiones y cómo los residentes participan los programas del sistema alimentario. La riqueza cultural de la comunidad influye en las preferencias y prácticas alimentarias; afecta la manera en que los

residentes se relacionan con los esfuerzos locales del sistema alimentario y se benefician de ellos. Estos factores impactan no solo el acceso a los alimentos, sino también quién participa en la definición de soluciones y cuán efectivas son esas soluciones a lo largo del tiempo (Hassanein, 2003; Flora y Flora, 2013). A través de entrevistas y observaciones, emergieron varios patrones, incluyendo una pérdida de confianza en las instituciones, una sensación de desconexión entre los vecindarios y diferencias en cómo las personas acceden a información, servicios y oportunidades.

Confianza en las instituciones

Un resultado clave es el papel que desempeña la confianza en la participación y la colaboración. Muchos residentes y líderes comunitarios describieron una historia de desinversión y toma de decisiones desde arriba hacia abajo que ha generado escepticismo hacia las organizaciones externas a la comunidad y nuevas iniciativas de investigación. Como explicó una vecina:

"He trabajado en muchos vecindarios diferentes (...) pero la confianza es, especialmente en GES (...) hay esta tensión donde las organizaciones sin fines de lucro han brindado apoyo, pero también hay esta desconfianza fundamental hacia esas organizaciones sin fines de lucro."

Como resultado, las organizaciones de base son frecuentemente selectivas al elegir socios, dando prioridad a quienes se toman el tiempo de construir relaciones y respetar el conocimiento comunitario. Esta expectativa fue claramente expresada por una líder comunitaria: *"lo que realmente creemos en el fondo es que el control comunitario es realmente importante (...) si dejas las soluciones en manos de personas ajenas a la comunidad, las soluciones nunca llegarán."* Estas dinámicas afectan la manera en que se implementan los programas alimentarios y la posibilidad que los residentes sean partícipes de los recursos alimentarios disponibles.

Desconexión entre vecindarios

Al mismo tiempo, los residentes describieron una sensación de desconexión dentro del propio GES. Aunque Globeville, Elyria y Swansea frecuentemente se agrupan juntos, los participantes enfatizaron que funcionan como vecindarios distintos con identidades, necesidades y niveles de acceso a recursos diferentes. Tal y como señala un miembro de la comunidad: *"siempre han hablado de ellos juntos, pero en realidad son tres vecindarios diferentes (...) divididos por infraestructura o trenes o autopistas."* Estas divisiones físicas y sociales afectan la forma en que la información sobre los programas alimentarios circula y quién puede participar. Por ejemplo, las iniciativas alimentarias que se llevan a cabo en una parte de GES no siempre están bien comunicadas o son accesibles para los residentes de otra área. Esta distribución desigual de información y servicios puede limitar la coordinación y reducir el alcance general de los esfuerzos del sistema alimentario.

Capital 4. Sociocultural

El capital social y cultural también condiciona la forma en que los residentes acceden y utilizan los alimentos. GES ha sido por mucho tiempo un punto de entrada para las comunidades

migrantes, lo que ha contribuido a una población de riqueza cultural, con diferentes idiomas, tradiciones y preferencias alimentarias.

Disponibilidad de Alimentos Culturalmente Familiares

Si bien aproximadamente el 70% de los residentes son de ascendencia latina, la comunidad también incluye personas de origen africano y caribeño. Esta riqueza influye tanto en los tipos de alimentos disponibles como en la manera en que los residentes se relacionan con los programas alimentarios. Aunque muchos negocios locales reflejan las tradiciones alimentarias latinas (véase Figura 5), los participantes reportaron que los precios en las tiendas cercanas son elevados para comprar de manera regular. Como explicó una madre: *"la verdura es bien importante, pero cuando la compramos aquí, es más caro, ¡es muy caro!"* Como resultado, incluso los alimentos culturalmente familiares pueden permanecer financieramente fuera del alcance, afectando la calidad de la alimentación y la seguridad alimentaria.

Figura 5: Ejemplo de un Tienda de la Esquina y su Oferta de Verdura y Fruta



Fuente: creación propia

En general, identificamos una preocupación creciente por proveer alimentos culturalmente apropiados en las despensas locales, huertos comunitarios, eventos de banco de alimentos, mercados de alimentos y eventos comunitarios. Una provisión alimentaria más inclusiva culturalmente surge de la retroalimentación que las comunidades de color han dado a las iniciativas de acceso alimentario, en cuanto a sus preferencias, los tipos de alimentos que saben preparar, disfrutan comer y consideran nutritivos (Moffat et al, 2017; Long et al, 2022). Los participantes también señalaron que cuando los programas de asistencia alimentaria distribuyen artículos desconocidos para los hogares, esos alimentos a veces no se utilizan o se desperdician. Como reflexionó una participante:

"El acceso a los alimentos también tiene que ser cultural en ese sentido: los alimentos que necesita nuestra alma, los alimentos que la gente disfruta (...) Cuando era niña íbamos a los bancos de alimentos, mis padres todavía van. Pero algunos de los alimentos simplemente se quedaban en nuestra casa porque no sabíamos cómo cocinarlos. Solo puedes hacer tanto con cinco bolsas de almendras."

Estas dinámicas políticas, de gobernanza y socioculturales influyen en cómo funcionan los sistemas alimentarios. La confianza, la comunicación, la pertinencia cultural y el acceso a servicios contribuyen en como los residentes pueden participar en los programas, acceder a alimentos y beneficiarse de los esfuerzos comunitarios. Estas condiciones ayudan a explicar por qué los recursos alimentarios, incluso cuando están disponibles, no siempre alcanzan a

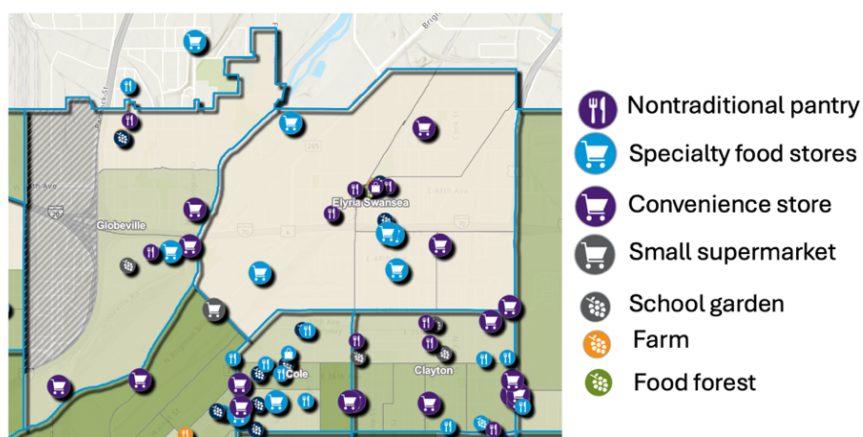
toda la comunidad, y señalan la importancia de la coordinación e inclusión en el fortalecimiento de los sistemas alimentarios locales.

5.3. Estrategias para Navegar los Desafíos del Sistema Alimentario

Si bien las secciones describieron los desafíos que afectan el sistema alimentario de GES, los residentes, las organizaciones comunitarias y los socios han desarrollado una variedad de estrategias para responder a la inseguridad alimentaria en su vida cotidiana. Desde una perspectiva basada en oportunidades, estas estrategias incluyen una serie de acciones incluyendo producción de alimentos, acceso a alimentos y fortalecimiento de capacidades en torno a los alimentos. Todas ellas reflejan conocimientos y habilidades alimentarias, redes sociales, programas comunitarios y actividades económicas en pequeña escala que la comunidad utiliza para acceder a los alimentos y compartirlos. Las familias frecuentemente dependen de redes informales, prácticas compartidas e iniciativas locales para navegar las limitaciones de asequibilidad, acceso e infraestructura, que refleja la capacidad de resolución y los esfuerzos continuo dentro de la comunidad (véase Anexo 1 para una lista extendida de estrategias).

La Ciudad de Denver ha mapeado algunos sitios de acceso y producción alimentaria en GES (Figura 6), incluyendo despensas móviles, tiendas especializadas como panaderías y carnicerías, tiendas de la esquina, un supermercado cercano y algunas iniciativas de producción alimentaria como jardines escolares y bosques de alimentos. Sin embargo, el trabajo de campo de esta informe muestra que las estrategias alimentarias comunitarias son multiples y van más allá de lo que se captura en estos mapas, como se muestra en las siguientes secciones.

Figura 6. Sitios de acceso a alimentos para GES según el municipio de Denver



Fuente: creación propia basado en City of Denver (2025)

Estrategias y Activos de Producción Alimentaria

La producción de alimentos en GES está respaldada por miembros de la comunidad y organizaciones locales a través de una variedad de iniciativas que combinan acceso a alimentos, educación y espacios compartidos. Estos esfuerzos crean oportunidades para que los residentes cultiven productos frescos, aprendan sobre cómo se producen los alimentos y

participen en actividades comunitarias que se llevan a cabo durante todo el año. En muchos casos, estos sitios funcionan como espacios donde las personas pueden involucrarse directamente con las prácticas de cultivo, asistir a talleres y acceder a alimentos de maneras que complementan otros recursos alimentarios de la comunidad. Como describió una productora local:

"Queremos crear este espacio de encuentro realmente cálido y abierto donde la gente pueda venir y estar en la tierra, independientemente de si estamos allí, y donde puedan aprender sobre su sistema alimentario. Pueden ver cómo se cultivan sus alimentos justo frente a ellos... y también poder distribuir alimentos a bajo costo o sin costo para la comunidad."

Este testimonio refleja cómo los sitios de producción alimentaria en GES se utilizan no solo para cultivar alimentos, sino también para aprender, reunirse y apoyar el acceso a productos frescos.

Los ejemplos de estas iniciativas muestran la variedad de enfoques para la producción de alimentos en el vecindario. Huerta Urbana en Focus Points combina formación en producción alimentaria y emprendimiento a pequeña escala con acceso a camas de jardín elevadas donde los miembros de la comunidad pueden cosechar productos. El GES Food Forest y el Abolition Garden brindan espacios para cultivar frutas, verduras y cultivos culturalmente relevantes, al tiempo que incorporan actividades educativas y comunitarias. Los programas orientados a jóvenes, como Teens for Food Justice farm at Bruce Randolph high school, introducen a los estudiantes a la producción de alimentos y contribuyen al acceso alimentario local. Otros sitios, incluidos los invernaderos de CSU-Spur y los jardines escolares en Garden Place Academy y Swansea Elementary, apoyan tanto la distribución de alimentos como las oportunidades de aprendizaje. En todos estos ejemplos, la producción de alimentos en GES se lleva a cabo en diferentes tipos de espacios y a través de distintos modelos. Si bien existe tal infraestructura y esfuerzos para activar espacios a través del capital social y cultural, aún existen desafíos relacionados con el tiempo y el apoyo financiero para que estos esfuerzos prosperen.

Estrategias de Acceso a Alimentos

Una variedad de organizaciones, programas y espacios comerciales contribuyen al acceso a alimentos en GES a través de diferentes modelos, incluyendo distribución de alimentos, programas escolares e iniciativas comunitarias. Estos esfuerzos proporcionan alimentos a través de distribuciones programadas, sitios de acceso abierto y mercados de temporada, creando múltiples formas para que los hogares obtengan alimentos. Por ejemplo, GrowHaus distribuye cajas de alimentos cada dos semanas a familias seleccionadas a través de sitios de recogida como la Clínica Tepeyac y la Biblioteca Valdez Perry. Mientras que Bird Seed Collective ofrece cajas de alimentos semanales, comidas preparadas, una despensa junto con talleres comunitarios. Además, varios otros espacios comunitarios, como la Biblioteca Valdez Perry y el Green House Connection Center, cuentan con una despensa y snacks diarios. Los programas escolares y juveniles, incluyendo los servicios de almuerzo de verano y comida extraescolar en los Centros Recreativos de Elyria y Swansea, también contribuyen al acceso alimentario para niñas, niños y familias.

Otras iniciativas amplían el acceso a través de modelos móviles y de temporada. El mercado de alimentos móvil gratuito de We Don't Waste opera mensualmente, ofreciendo productos frescos, carne y artículos para el hogar a familias preregistradas, mientras que el Mercado Alimentario de Huerta Urbana proporciona productos subsidiados durante los meses de verano, incluyendo apoyo adicional de compra para participantes de SNAP y WIC. Programas como La Piñata de VivaWellness distribuyen mensualmente bolsas de alimentos a familias latinas con niños pequeños. Las fuentes adicionales incluyen bocadillos y distribución ocasional de alimentos en eventos de CSU-Spur, así como tiendas de esquina y panaderías locales que sirven como puntos cotidianos acceso alimentario. En conjunto, estas iniciativas contribuyen a construir sobre los capitales comunitarios para aumentar las opciones de acceso a alimentos en todo el vecindario. Sin embargo, como se describió en la sección de barreras, factores como el transporte, el costo, las limitaciones de tiempo y el no ajuste cultural con el tipo de alimentos ofrecidos pueden influir en la manera en que se utilizan estos recursos. Como resultado, la existencia de estas iniciativas no necesariamente significa que todos los residentes puedan acceder a ellas o utilizarlas de manera constante.

Iniciativas Complementarias, Económicas, Culturales y Educativas

Además de la producción y el acceso a alimentos, un conjunto más amplio de iniciativas en GES apoya el funcionamiento del sistema alimentario comunitario a través de actividades relacionadas con el desarrollo económico, las prácticas culturales, la educación, el desarrollo de la fuerza laboral y el transporte. Estos esfuerzos no proporcionan alimentos directamente, pero condicionan la forma en que se producen, acceden y comparten.

Estrategias y Activos de Desarrollo Económico

Por ejemplo, Community Investment Fund (CIF) dirige recursos del National Western Center hacia proyectos comunitarios, incluyendo apoyo para jardines locales, mejoras a pequeños negocios de comida e infraestructura de movilidad. La Fresca, una cooperativa liderada por mujeres locales, se enfoca en fortalecer los negocios relacionados con alimentos a través de recursos compartidos y mejoras de infraestructura. Otras iniciativas contribuyen apoyando el conocimiento y las prácticas culturales relacionadas con los alimentos. El Abolition Garden integra la producción de alimentos con el conocimiento cultural y la educación, mientras que la Danza Azteca promueve las conexiones entre los alimentos, la tierra y las tradiciones culturales a través de prácticas ceremoniales y comunitarias.

Educación y Desarrollo de la Fuerza Laboral

Los programas adicionales se centran en el desarrollo de la fuerza laboral, la educación y la movilidad. Prodigy Coffeehouse brinda a los jóvenes empleo, formación en servicios de alimentos y preparación profesional a través de sus operaciones de café. El Green House Connection Center ofrece clases de cocina y programas comunitarios que incorporan alimentos, educación ambiental y acceso a utensilios de cocina, mientras que CSU-Spur ha organizado talleres como Salud ConCiencia, enfocados en educación nutricional culturalmente pertinente.

Transporte

Las iniciativas relacionadas con el transporte también desempeñan un papel en el apoyo al acceso alimentario. Por ejemplo, el Connector proporciona un servicio de transporte gratuito que los residentes utilizan para llegar a las tiendas de abarrotes, mientras que programas como

Safe Cycle ofrecen capacitación en reparación de bicicletas y promueven rutas más seguras hacia los puntos de acceso alimentario. Algunas organizaciones también distribuyen boletos de autobús para apoyar la movilidad. En conjunto, estas iniciativas ilustran los esfuerzos para construir capacidades (es decir, capitales) dentro del sistema alimentario más amplio en GES, incluso cuando no se enfocan directamente en el abastecimiento alimentario.

Estrategias en el Hogar

De igual manera, los hogares en GES utilizan una variedad de estrategias para gestionar el acceso a alimentos dentro de las limitaciones de su vida cotidiana. Las familias frecuentemente organizan sus semanales en torno a los horarios y ubicaciones de los programas de distribución de alimentos, supermercados que visitan y el transporte disponible. Esta coordinación requiere equilibrar el trabajo, las responsabilidades de cuidado y el tiempo de desplazamiento. En muchos casos, las mujeres asumen la responsabilidad principal de este trabajo, coordinando viajes a las despensas o supermercados mediante el uso de servicios como el Connector o coordinando traslados con amigos y vecinos. Además, los hogares comparan precios y calidad de los alimentos en varias tiendas, frecuentemente visitando dos o más ubicaciones para estirar sus presupuestos. Las decisiones sobre dónde comprar están influenciadas por la asequibilidad, el poder adquisitivo de los beneficios de SNAP/WIC y la disponibilidad de artículos alimentarios específicos.

Las familias también dependen de estrategias que van más allá de los programas formales. Algunas viajan distancias más largas para acceder a alimentos culturalmente apropiados, visitando supermercados en otras partes de Denver, incluidas áreas como Aurora, donde hay mayor disponibilidad de alimentos comerciales. Las redes sociales informales también desempeñan un papel importante, con hogares que comparten alimentos entre familiares, amigos y vecinos, incluyendo la redistribución de artículos recibidos a través de programas de comida. Si bien estas estrategias permiten a las familias gestionar sus necesidades, requieren un tiempo, una coordinación y un esfuerzo considerables.

En resumen, las estrategias utilizadas por los hogares y las organizaciones comunitarias en GES reflejan cómo el acceso a los alimentos se gestiona a través de una combinación de recursos limitados, coordinación y apoyo social. Las familias estiran sus presupuestos para alimentos comparando precios, viajando distancias más largas y dependiendo de los programas disponibles, al tiempo que utilizan redes sociales informales para compartir y redistribuir alimentos. Del mismo modo, las organizaciones comunitarias amplían estos esfuerzos proporcionando infraestructura de acceso alimentario, programas educativos y otras formas de apoyo, como el capital financiero. En conjunto, estas estrategias muestran cómo el acceso a alimentos en GES depende de la interacción de múltiples formas de capital comunitario que pueden ser tanto habilitadoras como limitantes. La siguiente sección construye sobre estos hallazgos para identificar áreas donde las organizaciones e instituciones pueden fortalecer su apoyo al sistema alimentario comunitario.

6. Recomendaciones

Los hallazgos muestran que el acceso a alimentos en GES está condicionado por múltiples condiciones interconectadas, incluidas las limitaciones financieras, las restricciones de

transporte, las presiones habitacionales, las preocupaciones ambientales y el acceso desigual a servicios y programas. Si bien existe una variedad de iniciativas alimentarias, las barreras relacionadas con el costo, la distancia, el tiempo y la pertinencia cultural continúan afectando la forma en que los hogares acceden a los alimentos y los utilizan. Al mismo tiempo, los residentes y las organizaciones comunitarias desempeñan un papel importante en el apoyo al acceso alimentario a través de la distribución, actividades alimentarias locales, intercambio de recursos y redes informales de cuidado, frecuentemente con recursos limitados. En conjunto, estos factores señalan la importancia de enfoques coordinados que aborden las barreras y apoyen las formas en que las comunidades ya se relacionan con sus sistemas alimentarios locales y los sostienen.

Nuestras recomendaciones están organizadas en cinco áreas de apoyo que en conjunto, pueden fortalecer la seguridad alimentaria de la comunidad y los hogares. Las recomendaciones no solo buscan abordarla desde una perspectiva nutricional o de provisión alimentos, sino que también se ocupan de las causas raíz que moldean el potencial de impacto a largo plazo de las iniciativas. Las cinco áreas de recomendación son:

4. Desarrollar y apoyar programas orientados a atender las necesidades básicas de los hogares.
5. Fortalecer el liderazgo local y los recursos humanos para el trabajo en sistemas alimentarios comunitarios.
6. Invertir en infraestructura física para los sistemas alimentarios comunitarios.
7. Diseñar programas y políticas que generen confianza y eliminen las barreras de entrada a programas y proyectos.
8. Apoyar la investigación y la innovación.

Las recomendaciones presentan en este orden para reflejar su importancia y la manera en que se construyen unas sobre otras. Si bien atender las necesidades básicas requiere un esfuerzo significativo y sostenido, es esencial porque estas condiciones se encuentran entre las causas raíz que afectan el acceso a los alimentos en la comunidad. Por esta razón, comenzamos enfocándonos en apoyar las necesidades clave de los hogares. A partir de ahí, las recomendaciones avanzan hacia el fortalecimiento del capital humano, creando oportunidades para que los residentes desarrollen las habilidades y capacidades necesarias para apoyar su sistema alimentario comunitario y sus medios de vida. La siguiente área se centra en invertir en la infraestructura física y organizativa necesaria para que el sistema alimentario funcione de manera efectiva. A esto le siguen recomendaciones orientadas a reducir barreras y fomentar una participación más inclusiva y accesible. Finalmente, destacamos áreas donde la investigación y la innovación pueden apoyar e informar aún más las mejoras a largo plazo en el sistema alimentario comunitario de GES.

Para ayudar a diferentes actores, organizaciones comunitarias, ONG, gobierno local, academia y sector privado, a coordinar y poner en práctica estas recomendaciones, las acciones propuestas se dividen en dos categorías: victorias rápidas y metas de gran alcance. Las victorias rápidas se refieren a acciones que pueden implementarse utilizando recursos existentes, redes de coordinación y políticas vigentes. En contraste, las metas de gran alcance pueden requerir inversiones más sustanciales, incluyendo nuevas fuentes de financiamiento, alineación de

políticas, mayor coordinación, capacidad de personal y asignación más amplia de recursos. Si bien las metas de gran alcance demandan más esfuerzo y tiempo, tienen el potencial de generar impactos más profundos y de largo plazo al abordar las causas raíz que moldean el sistema alimentario comunitario de GES. Hemos redactado estas recomendaciones para una audiencia amplia, con el entendimiento de que serán adaptadas respecto a las particularidades institucionales y organizativas.

1) Desarrollar y Apoyar a Programas que Atiendan la Necesidades Básicas de los Hogares

Nuestros hallazgos muestran que la participación en los programas alimentarios comunitarios depende de satisfacer las necesidades básicas del hogar. Factores como el acceso a vivienda asequible, transporte confiable, apoyo en salud mental e ingresos estables afectan directamente la capacidad de una familia para acceder a alimentos y participar en los programas disponibles. Ya existen programas que apoyan a la comunidad en diferentes de estas necesidades básicas. Por ejemplo, Habitat for Humanity of Metro Denver, que apoya la vivienda accesible; Servicios de la Raza brinda asistencia para salud mental culturalmente pertinente, boletos de transporte y acceso a alimentos. Otro ejemplo es el Centro Familiar Focus Points de GES, que ofrece programas de empleo, apoyo familiar y orientación en servicios. Sin embargo, algunos participantes mencionaron dificultades para acceder a estas organizaciones debido a problemas de transporte o conflictos de horario sus trabajos y las horas a las que se prestan los servicios. Por esta razón, las instituciones y organizaciones que trabajan en sistemas alimentarios también pueden desempeñar un papel en el apoyo a la accesibilidad de servicios. Entre las victorias rápidas y metas de gran alcance proponemos:

Victorias Rápidas

- Asociarse con bancos de alimentos, supermercados y centros de distribución alimentaria para proporcionar alimentos asequibles y culturalmente apropiados.
- Apoyar iniciativas que aumenten el acceso a vivienda segura y asequible.
- Ampliar el acceso a servicios de salud mental y trabajo social.
- Asignar fondos flexibles para combinar el acceso a alimentos con vouchers de transporte, apoyos para el cuidado infantil y apoyos a salud mental dentro de los programas existentes (por ejemplo, días de despensa, talleres).

Metas de Gran Alcance

- Invertir en opciones de transporte que faciliten el acceso a alimentos y servicios.
- Desarrollar acuerdos de financiamiento transversales e interinstitucionales (vivienda, alimentos, transporte) para apoyar la prestación integrada de servicios en lugar de programas aislados.
- Apoyar y liderar esfuerzos que garanticen oportunidades de empleo con salarios dignos.
- Proporcionar servicios de cuidado infantil y de dependientes que permitan a los hogares participar mejor en el mercado laboral.

2) Fortalecer el Liderazgo Local y los Capacidades Humanas para el Trabajo en Sistemas Alimentarios Comunitarios

Nuestros hallazgos son consistentes con estudios previos en GES que destacan desafíos persistentes como la educación formal limitada, el aumento de las responsabilidades de cuidado, las largas jornadas laborales y el acceso restringido a programas de inglés en el espacio de los sistemas alimentarios (The Share Network and Partners, 2014; EPA-Ciudad de Denver, 2017). Estas condiciones limitan la capacidad de los residentes para participar en organizaciones comunitarias y acceder a la formación laboral alineada con sus intereses, recursos y estatus migratorio. Al mismo tiempo, muchos residentes ya tienen valiosas habilidades relacionadas con los alimentos, incluyendo cocina, jardinería, preparación de alimentos, ventas informales de comida y colaboraciones, que frecuentemente no están conectadas a capacitación formal u oportunidades de desarrollo empresarial. Con base en los aportes de líderes comunitarios, se identificaron dos áreas principales de apoyo. Primero, existe la necesidad de fortalecer el liderazgo local y la incidencia para que más residentes puedan participar en espacios de toma de decisiones relacionados con los sistemas alimentarios. Segundo, existe la oportunidad de conectar mejor las habilidades comunitarias existentes con la formación, la certificación y las vías empresariales. Para apoyar estas áreas, las organizaciones pueden enfocarse en lo siguiente:

Victorias Rápidas

- Brindar capacitación en liderazgo, incidencia, negocios y políticas públicas con enfoque en sistemas alimentarios (por ejemplo, el Instituto de Formación en Liderazgo Familiar – FLTI de CSU Extension). Ofrecer talleres bilingües y horarios flexibles (tardes/fines de semana) sobre certificación de inocuidad alimentaria, conceptos básicos de pequeños negocios y navegación de licencias alimentarias.
- Brindar formación en producción de alimentos, incluyendo preparación del suelo, compostas, camas elevadas, siembra estacional y manejo de plagas.
- Ofrecer talleres y capacitación sobre cómo funcionan el gobierno local, los consejos de políticas alimentarias y los sistemas de financiamiento.

Metas de Gran Alcance

- Brindar formación en redacción de propuestas, recolección de datos y evaluación de programas.
- Desarrollar programas de certificación de bajo costo o sin costo en inocuidad alimentaria, preparación, operaciones de cocina y planificación de menús.
- Ofrecer formación en gestión de negocios, mercadeo y branding.
- Ofrecer orientación sobre la gestión de despensas y mercados alimentarios, incluyendo inocuidad alimentaria, inventario, distribución de alimentos culturalmente apropiados, coordinación de voluntarios y preparación para emergencias.

3) Invertir en Infraestructura para los Sistemas Alimentarios Comunitarios

La infraestructura limitada es uno de los principales desafíos que afectan el sistema alimentario comunitario de GES. Las brechas en esta área crean barreras para el acceso a alimentos, las oportunidades económicas locales y el desarrollo de proyectos locales tanto existentes como futuras. Los miembros de la comunidad identificaron varias áreas prioritarias donde las instituciones y organizaciones pueden apoyar la inversión, incluyendo un supermercado

subsidiado, incubadoras de negocios alimentarios e infraestructura de producción alimentaria como huertos, cocinas comunitarias e invernaderos. Existen ejemplos nacionales y locales de cómo las inversiones en infraestructura son fundamentales para apoyar un sistema alimentario urbano próspero, pero requieren algunos pasos iniciales que enfatizamos en las victorias rápidas. Las asociaciones y el financiamiento coordinado pueden desempeñar un papel importante en el avance de estos esfuerzos.

Acceso de Alimentos a Través de Mercados

Se han utilizado diferentes modelos para apoyar el acceso a supermercados a costo o sin costo, particularmente en comunidades donde los supermercados tradicionales no son financieramente viables (McNeal et al., 2024). Estos incluyen modelos municipales, sin fines de lucro, cooperativos y público-privados. En Colorado, ejemplos como la Iniciativa Silverton Grocery demuestran cómo un modelo liderado por el municipio puede mantener el acceso a alimentos tras el cierre de un supermercado tradicional. Más recientemente, el Montbello FreshLo Hub se ha desarrollado como un proyecto de uso mixto que combina comercio minorista de alimentos, apoyo a pequeños negocios y espacio comunitario, financiado a través de fuentes públicas y privadas (Denverite, 2026). Otros modelos, como el Colorado Food Cluster, exploran opciones para proporcionar abarrotes sin costo a grupos específicos (Morgridge Family Foundation, 2024).

Incubadora de Negocios de Alimentos

Las incubadoras de negocios alimentarios son programas que reúnen una variedad de recursos para apoyar negocios alimentarios liderados por la comunidad, particularmente los dirigidos por mujeres inmigrantes y emprendedores. Estos programas típicamente brindan acceso a espacio de cocina comercial con licencias, junto con apoyo para la planificación de negocios, formalización del negocio y certificación de inocuidad alimentaria. También ofrecen formación en mercadeo, acceso a capital y microcréditos, y conexiones con canales de distribución como mercados de agricultores, comercio minorista y venta al por mayor. En muchos casos, estos programas están diseñados para ser culturalmente receptivos a las comunidades a las que sirven. Existen varios ejemplos de este modelo en todo Estados Unidos. La Cocina en San Francisco actualmente apoya a 86 negocios activos, principalmente de familias de bajos ingresos, mujeres, inmigrantes y personas de color (lacocina.org). Iniciativas similares incluyen Hot Bread Kitchen en Nueva York, CommonWealth Kitchen en Boston y Detroit Kitchen Connect en Michigan. En GES, el Comal Heritage Food Incubator fue un ejemplo de este enfoque. Aunque ya no está en operación, su cierre refleja los desafíos financieros, operativos e inmobiliarios que enfrentan las pequeñas empresas alimentarias en zonas urbanas de alto costo, más que una limitación del modelo en sí. Al mismo tiempo, la presencia continua de negocios alimentarios informales en GES sugiere que existe una demanda sostenida de este tipo de apoyo.

Ampliar los Sitios y Métodos de Producción Alimentaria

Los sitios de producción alimentaria existentes en GES frecuentemente dependen de espacios compartidos, trabajo voluntario y métodos de cultivo alternativos como camas

elevadas e invernaderos, en parte debido a preocupaciones sobre la contaminación del suelo. Si bien estos enfoques permiten que se lleve a cabo la producción, típicamente cuentan con recursos limitados. Ampliar el número de sitios de producción y mejorar la infraestructura puede aumentar la disponibilidad local de alimentos. Los miembros de la comunidad también expresaron interés en cultivar alimentos culturalmente relevantes que no están fácilmente disponibles en las tiendas locales, incluidos cultivos andinos, afrocaribeños y africanos. Dadas las limitaciones de espacio, las inversiones en cultivo vertical, sistemas de invernadero y otros métodos de uso eficiente del espacio pueden apoyar tanto la producción a nivel comunitario como la doméstica. Los proyectos piloto que utilizan agricultura de entorno controlado y sistemas de cultivo de bajo costo también pueden ayudar a las organizaciones y residentes a evaluar qué métodos son más viables y sostenibles dentro de las condiciones de GES.

Continuar el Apoyo a la Infraestructura de Acceso Alimentario

GES ya cuenta con una red de puntos de acceso a alimentos, incluidas despensas alimentarias, refrigeradores comunitarios, bancos de alimentos, programas escolares y servicios estacionales de comidas para jóvenes. Estos recursos desempeñan un papel importante en el apoyo a los hogares, pero frecuentemente operan con financiamiento limitado y competitivo. Ampliar las asociaciones y las oportunidades de financiamiento puede contribuir a sostener y fortalecer estos servicios. Además del abastecimiento de alimentos, existe la necesidad de invertir en infraestructura como espacios de almacenamiento, refrigeración, cocinas e instalaciones de procesamiento de alimentos. Ejemplos de financiamiento que apoyan tales iniciativas incluyen el USDA Local Food Promotion Program (LFPP), que apoya el desarrollo de sistemas alimentarios locales y regionales a través de inversiones en distribución, almacenamiento, agregación e infraestructura de procesamiento de alimentos (USDA, 2026). Asimismo, la Healthy Food Financing Initiative (HFFI), un programa nacional que ayuda a financiar super mercado, proyectos de comercio minorista de alimentos e infraestructura de acceso alimentario en comunidades que necesitan apoyos extra (Reinvestment Fund, 2026). Este tipo de inversiones puede mejorar la capacidad a largo plazo de las organizaciones para proporcionar servicios consistentes y confiables.

Para alcanzar los objetivos de infraestructura propuestos, proponemos continuar apoyando y fortaleciendo las iniciativas de acceso alimentario existentes como victorias rápidas, pero también comenzar a pilotar y sentar las bases para alcanzar los objetivos de mayor impacto.

Victorias Rápidas

- Fortalecer la coordinación y el financiamiento de los sitios de acceso alimentario existentes (despensas, refrigeradores comunitarios, programas escolares).
- Ampliar la capacidad de almacenamiento, refrigeración y distribución dentro de las organizaciones actuales.
- Apoyar mercados móviles o distribuciones emergentes de alimentos en áreas que necesitan apoyos extra.
- Identificar y activar espacios subutilizados (escuelas, centros comunitarios, iglesias) para almacenamiento, preparación o distribución de alimentos.

-
- Brindar mejoras a pequeña escala a los huertos y granjas existentes (camas elevadas, sistemas de compostas, mejoras de riego).
 - Iniciar proyectos piloto de cultivo en invernaderos, hidropónicos, en contenedores o verticales utilizando sitios existentes o infraestructura de bajo costo adaptadas a las condiciones ambientales locales.
 - Facilitar asociaciones entre organizaciones para compartir espacio de cocina y equipo.

Metas de Gran Alcance

- Desarrollar un modelo de tienda de abarrotes subsidiada o de bajo costo adaptado a GES (modelo cooperativo, sin fines de lucro o público-privado).
 - Establecer una incubadora de negocios alimentarios con acceso a cocinas comerciales con licencia, formación y vías de financiamiento.
 - Construir o ampliar infraestructura permanente para el almacenamiento, procesamiento y distribución de alimentos (por ejemplo, centros de distribución, cocinas de producción).
 - Aumentar el número de sitios dedicados a la producción alimentaria, incluidos invernaderos y sistemas de agricultura de entorno controlado.
 - Invertir en sistemas de cultivo vertical, hidropónico u otros de uso eficiente del espacio que respondan a las limitaciones de tierra, suelo y economía del vecindario.
 - Crear mecanismos de financiamiento a largo plazo y asociaciones para sostener la infraestructura de acceso alimentario.
 - Integrar la planificación de infraestructura alimentaria con las estrategias más amplias de desarrollo del vecindario y anti-desplazamiento.
-

4) Diseñar Programas y Políticas que Generen Confianza y Eliminen las Barreras de Entrada a la Comunidad

Trabajar conjuntamente en GES depende de la confianza, la comunicación clara y la toma de decisiones compartida. En el pasado, los proyectos a corto plazo, la inversión limitada y los resultados poco claros han llevado a algunos miembros de la comunidad a ser cautelosos ante nuevos programas. Construir confianza toma tiempo y requiere un esfuerzo constante, seguimiento y un enfoque de participación y entendimiento de las necesidades comunitarios. Los enfoques que involucran a los residentes son transparentes y muestran resultados claros pueden contribuir a fortalecer esta confianza.

Seguir un Enfoque de Participación Comunitaria

La vinculación comunitaria debe ser un proceso continuo, no una actividad puntual. Esto significa involucrar a los residentes en la planificación, ejecución y evaluación de los programas. También implica reconocer el tiempo y el conocimiento de las personas ofreciendo compensación cuando sea posible, y siendo claros sobre los objetivos, las expectativas y las limitaciones.

Contar con un Programa de Navegadoras Comunitarias

El modelo de navegadoras comunitarias, similar al modelo de promotora, desarrollado originalmente a través del trabajo de salud comunitaria con comunidades latinas (Johnson et al., 2013), es un enfoque comunitario en el que residentes con conexiones

de confianza con los vecinos son capacitadas para brindar divulgación, educación y apoyo. En el trabajo de sistemas alimentarios comunitarios, las navegadoras y navegadores pueden asistir con la divulgación sobre acceso a alimentos, educación nutricional y recopilación de aportes comunitarios, mientras sirven como vínculo entre las organizaciones y los residentes. Este modelo apoya la accesibilidad cultural y lingüística y ayuda a alinear los programas con las necesidades de la comunidad. Ejemplos de organizaciones que utilizan este enfoque en Denver incluyen Re:Vision, Servicios de la Raza y Cultivando.

Gobernanza Compartida con Comités Comunitarios

Establecer comités comunitarios que creen espacios donde los residentes puedan participar en las decisiones sobre los programas y servicios alimentarios en sus vecindarios. Estos grupos permiten que las personas compartan sus ideas, ayuden a planificar actividades y trabajen juntamente con las organizaciones. Esto puede mejorar la coordinación, fortalecer la confianza y apoyar los esfuerzos a largo plazo (Ostrom, 1990; Flora y Flora, 2013).

Reducir las Barreras de Entrada para la Participación Comunitaria

Los participantes describieron varios desafíos que dificultan la participación en los programas y actividades ofrecidos por las organizaciones en GES y en todo Denver. Estas barreras incluyen opciones de transporte limitadas, falta de personal que hable español, escaso cuidado infantil durante los eventos y espacios o programas que no se sienten culturalmente acogedores. En conjunto, estos factores afectan tanto la capacidad como la voluntad de los residentes para participar. Las organizaciones e instituciones pueden ayudar a abordar estos desafíos con inversión en programas más accesibles e inclusivos. Esto incluye mejorar el apoyo de transporte, ofrecer servicios en múltiples idiomas, proporcionar cuidado infantil y diseñar espacios y actividades que reflejen las culturas y experiencias de la comunidad. Estos cambios prácticos pueden contribuir a crear condiciones más amplias para la participación y apoyar la continua participación comunitaria.

Victorias Rápidas

- Utilizar enfoques de vinculación comunitaria en los programas existentes involucrando a los residentes en la planificación, implementación, gobernanza y evaluación.
- Comunicar claramente los objetivos, los plazos y las limitaciones de los programas para generar transparencia.
- Proporcionar compensación (estipendios, alimentos, cuidado infantil) por la participación.
- Contratar navegadores comunitarios, o asociarse con programas existentes, para la divulgación, la educación y la retroalimentación comunitaria.
- Ofrecer servicios y materiales tanto en inglés como en español.
- Proporcionar cuidado infantil y apoyo de transporte durante reuniones y eventos.
- Ajustar los horarios de los programas (tardes/fines de semana) para adaptarlos mejor a la disponibilidad de los residentes.

-
- Adaptar los criterios de financiamiento y evaluación para reconocer las diferentes posiciones, experiencias y puntos de partida, asegurando que las organizaciones comunitarias más nuevas no estén en desventaja por acceso limitado a redes, experiencia en financiamiento o estructuras formales de liderazgo.

Metas de Gran Alcance

- Establecer y sostener equipos de navegadoras comunitarias como parte formal de la divulgación e involucramiento del sistema alimentario.
 - Crear y apoyar estructuras de gobernanza lideradas por la comunidad (por ejemplo, comités vecinales de alimentación) con roles de toma de decisiones.
 - Desarrollar financiamiento a largo plazo para compensar el liderazgo y la participación comunitaria de manera consistente.
 - Invertir en formaciones sobre vinculación culturalmente receptiva e informada por trauma para las organizaciones.
 - Alinear las estrategias de vinculación entre organizaciones para reducir duplicaciones y mejorar la coordinación.
 - Integrar la participación comunitaria en los procesos formales de política y planificación a nivel municipal.
-

5) Apoyar la Investigación e Innovación

Nuestros hallazgos muestran que los datos e investigación informada por la comunidad pueden contribuir a comprender mejor el sistema alimentario de GES e identificar estrategias efectivas. Se identificaron varias áreas donde las organizaciones e instituciones pueden apoyar la investigación y el aprendizaje.

Pruebas de Suelo en Sitios de GES con Potencial para el Cultivo

Existe un fuerte interés de los miembros de la comunidad en entender si la tierra disponible es segura para el cultivo de alimentos. Esto incluye conocer qué pasos son necesarios para la remediación del suelo, qué métodos de cultivo son apropiados y cuáles podrían ser los costos. Apoyar las pruebas de suelo y compartir información clara y accesible puede ayudar a los residentes a tomar decisiones informadas sobre la producción de alimentos. Esto también crea una oportunidad para la investigación participativa que combina conocimiento técnico con experiencia comunitaria.

Necesidades Nutricionales, Capacitación y Divulgación

La investigación muestra que la inseguridad alimentaria está estrechamente relacionada con factores como el ingreso, la vivienda y el tiempo, más que con la falta de conocimientos nutricionales (Guthman, 2011; Bowen et al., 2019). Por esta razón, los programas de nutrición pueden ser más efectivos cuando están moldeados por las prioridades comunitarias y reflejan las realidades cotidianas de las personas. Los enfoques como la educación culturalmente relevante, los métodos de cocina asequibles y el aprendizaje intergeneracional pueden mejorar el involucramiento. Además, los enfoques informados por trauma en nutrición reconocen cómo el estrés y las experiencias pasadas influyen en los hábitos alimentarios y pueden ayudar a crear programas más solidarios (Milton et al., 2025).

Estrategias Adaptativas Basadas en Evidencia contra la Gentrificación

Las mejoras al sistema alimentario también pueden contribuir al aumento de costos y al desplazamiento en la comunidad. Las organizaciones locales, incluida la Coalición GES, ya están trabajando en estrategias como el monitoreo de los cambios habitacionales y el apoyo a los fideicomisos de tierras. Sin embargo, existe la necesidad de más investigación sobre cómo reducir el desplazamiento mientras se mejora el acceso a los recursos. Esto incluye explorar herramientas como salvaguardas para los pequeños negocios alimentarios y residentes del vecindario.

Educación y Evaluación Continua sobre Sistemas Alimentarios Comunitarios

Las organizaciones e instituciones pueden fortalecer los sistemas alimentarios comunitarios apoyando la investigación participativa y los esfuerzos de evaluación que se centren causas raíz del acceso alimentario. Las áreas prioritarias incluyen comprender cómo el ingreso, la vivienda, el transporte y el trabajo de cuidado condicionan la participación en los programas alimentarios, así como examinar el papel de los sistemas alimentarios informales y las oportunidades económicas locales. Fortalecer la colaboración entre organizaciones comunitarias, academia e instituciones públicas puede contribuir a asegurar que la investigación esté fundamentada en las experiencias locales y se utilice para orientar acciones coordinadas y más efectivas a largo plazo.

Victorias Rápidas

- Asociarse con academia, organizaciones locales y agencias gubernamentales para realizar pruebas de suelo específicas y compartir orientación clara y accesible sobre prácticas de cultivo seguras.
- Integrar los aportes de la comunidad en los programas de nutrición a través de talleres y sesiones de retroalimentación para asegurar que reflejen las realidades cotidianas y las preferencias culturales.
- Apoyar la investigación participativa involucrando directamente a los residentes en la documentación de prácticas, estrategias, necesidades y prioridades alimentarias.
- Compilar y compartir datos existentes sobre tendencias de acceso alimentario, transporte y vivienda relevantes para GES.
- Utilizar los programas existentes (despensas, talleres) para obtener retroalimentación sobre las barreras a la participación en programas alimentarios y el uso de servicios.

Metas de Gran Alcance

- Fortalecer y ampliar los esfuerzos existentes de pruebas de suelo aumentando la participación comunitaria, el seguimiento y la orientación clara sobre remediación y prácticas de cultivo seguras.
- Profundizar los programas de nutrición culturalmente relevantes e informados por trauma a través del involucramiento y la evaluación comunitaria continua a lo largo del tiempo.

-
- Realizar investigaciones sobre estrategias anti-gentrificación relacionadas con el desarrollo del sistema alimentario, incluyendo impactos en la vivienda y los pequeños negocios.
 - Desarrollar y probar herramientas de política que apoyen la estabilidad comunitaria, como protecciones para los negocios alimentarios locales y estrategias de uso del suelo.
 - Desarrollar y evaluar estrategias de política transectorial que conecten el acceso alimentario con la vivienda, el transporte y los medios de vida para abordar los determinantes estructurales de la inseguridad alimentaria.
-

7. Conclusión

El sistema alimentario comunitario de GES refleja un conjunto complejo e interconectado de desafíos, fortalezas y posibilidades. Este informe ha mostrado que la inseguridad alimentaria en Globeville, Elyria y Swansea no es el resultado de una sola brecha o falla, sino el producto de condiciones superpuestas, incluidos los bajos salarios, el aumento de los costos de vivienda, el transporte limitado, la contaminación ambiental y la ausencia de una tienda de abarrotes asequible cercana, que se potencian mutuamente en la vida cotidiana. Comprender el acceso a los alimentos en GES requiere mirar más allá de la disponibilidad de programas alimentarios hacia los sistemas más amplios que condicionan si los residentes pueden satisfacer de manera consistente las necesidades alimentarias de sus hogares y cómo lo hacen.

Al mismo tiempo, este informe documenta la notable profundidad de conocimiento comunitario, capacidad de resolución y cuidado que ya existe en GES. Los residentes, las organizaciones locales y las redes informales trabajan activamente para sostener el acceso a los alimentos a través de sitios de producción alimentaria, programas de distribución, prácticas culturales y estrategias cotidianas como el intercambio de alimentos y la coordinación de recursos entre hogares. Estos esfuerzos no son simples soluciones alternativas; representan formas genuinas de capital comunitario que merecen reconocimiento, inversión y apoyo sostenido. El trabajo de cuidado, la labor en gran medida invisible de alimentar a las familias y sostener los sistemas alimentarios comunitarios, es central para la forma en que se mantiene la seguridad alimentaria en GES y debe ser contemplado en la forma en que las instituciones diseñan y evalúan sus programas y colaboraciones.

Los hallazgos también destacan que la manera en que se proporcionan los alimentos importa tanto como la cantidad disponible. Los alimentos que son culturalmente familiares, asequibles, accesibles dentro de las rutinas cotidianas de las personas y ofrecidos a través de relaciones de confianza tienen más probabilidades de llegar y beneficiar a los residentes. Los programas diseñados sin atención a estas dimensiones pueden no lograr sus objetivos, incluso cuando los recursos están disponibles. La confianza, construida a través de la consistencia, la transparencia y la colaboración genuina, es un prerequisite para una colaboración efectiva en GES.

Las cinco áreas de recomendación presentadas en este informe —atender las necesidades básicas del hogar, fortalecer el liderazgo local, invertir en infraestructura del sistema alimentario, fomentar la participación comunitaria y la confianza, y apoyar la investigación y la innovación, no son prioridades independientes. Se refuerzan mutuamente, y el progreso en un área crea condiciones para el progreso en otras. Abordar causas raíz como la inestabilidad habitacional y la inseguridad de ingresos requiere una colaboración transectorial sostenida, mientras que las acciones a más corto plazo pueden ampliar significativamente el acceso y las oportunidades en el corto plazo.

El papel de CSU-Spur como institución ancla en GES crea tanto una responsabilidad como una oportunidad para actuar en base a estas recomendaciones en colaboración con miembros de la comunidad, organizaciones locales, agencias municipales y otros socios institucionales. Las instituciones ancla son más efectivas cuando escuchan antes de actuar, alinean sus recursos

con las prioridades identificadas por la comunidad y se comprometen con una presencia a largo plazo en lugar de proyectos a corto plazo.

Mejorar la seguridad alimentaria en GES requerirá más que programas individuales o inversiones aisladas. Exige una acción coordinada y sostenida que aborde las condiciones estructurales que condicionan el acceso a los alimentos, al tiempo que apoya los sistemas liderados por la comunidad que los residentes han construido. Este informe busca servir como base para ese trabajo: un recurso compartido para las instituciones, organizaciones y residentes comprometidos con un sistema alimentario más resiliente en GES y en todo Denver.

8. Appendices

Appendix I: List of community food system strategies

Sitios de Producción Alimentaria	
Focus Points Family Resource Center-Huerta Urbana	Programa de capacitación que apoya a las familias a cultivar y vender alimentos, con camas de jardín comunitario que ofrecen productos frescos sin costo.
The Food Forest by Tierra Colectiva and GES Coalition	Huerto comunitario con árboles frutales y vegetales, apoyado por organizaciones locales.
Bruce Randolph Teens for Food Justice Farm	Granja escolar donde los jóvenes aprenden producción de alimentos y distribuyen productos frescos.
The Abolition Garden	Huerto comunitario enfocado en el acceso a alimentos, la educación juvenil y las prácticas de cultivo culturalmente relevantes.
Green Dot Coalition	Proyecto que mejora los espacios verdes a través de camas de siembra y agricultura urbana a pequeña escala.
CSU-Spur Green houses at the Horticulture Center and the Community Food Justice Garden	Invernaderos que cultivan alimentos para donación y proporcionan espacio de cultivo compartido para organizaciones.
School gardens	Jardines en escuelas locales utilizados para la educación y la producción de alimentos a pequeña escala.
Acceso a Alimentos	
Cajas de Alimentos GrowHaus	GrowHaus distribuye cada dos semanas cajas de alimentos a familias seleccionadas y calificadas en GES a través de varios medios. Las familias participantes pueden recoger su caja en la Clínica Tepeyac y la Biblioteca Valdez Perry o visitar su bodega.
Bird Seed Collective	Cajas de alimentos semanales, comidas preparadas, servicios de despensa y talleres comunitarios.
Despensas locales y bocadillos	Espacios comunitarios que ofrecen alimentos para llevar y artículos de despensa para las necesidades diarias.
Almuerzo de verano y/o extraescolar	Comidas y bocadillos gratuitos para jóvenes a través de los programas de los centros recreativos.
VivaWellness y La Piñata	Bolsas mensuales de alimentos para familias latinas con niños pequeños a través de programas de educación temprana.

Mercado móvil gratuito de We Don't Waste	Mercado móvil que ofrece alimentos frescos y artículos esenciales en diferentes ubicaciones cada mes.
Mercado Alimentario de Huerta Urbana	Mercado estacional subsidiado con descuentos y beneficios equivalentes de SNAP/WIC.
Refrigerador Comunitario Laradon	Refrigerador público donde los residentes pueden tomar o donar alimentos libremente.
CSU-Spur	Proporciona alimentos durante eventos y distribuye pequeñas cajas de alimentos cuando es posible.
Tiendas de esquina locales	Pequeñas tiendas y panaderías que ofrecen opciones de alimentos convenientes, pero frecuentemente limitadas y de mayor costo.
Common Harvest Colorado	Conecta a los productores locales de alimentos y las redes de distribución con los esfuerzos de acceso alimentario del vecindario, incluyendo programas de suscripción y mercado de alimentos asequibles que aumentan el acceso a alimentos producidos localmente.
Otras Áreas del Sistema Alimentario Comunitario	
El Fondo de Inversión Comunitario (CIF) y La Fresca	Programas de financiamiento y esfuerzos cooperativos que apoyan proyectos alimentarios locales y pequeños negocios.
Conocimiento y Cultura: Danza Azteca y el Jardín Abolición	Iniciativas culturales que conectan las prácticas alimentarias con la tradición, la sanación y la identidad comunitaria.
Desarrollo de la Fuerza Laboral: Prodigy Coffeehouse	Programa de empleo juvenil que ofrece formación laboral en servicios de alimentos y atención al cliente.
Green House Connection Center y CSU-Spur Salud ConCiencia	Programas que ofrecen clases de cocina, educación nutricional y aprendizaje comunitario.
Transporte y movilización	Servicios como el Connector, Safe Cycle y boletos de autobús que ayudan a los residentes a acceder a alimentos.
Hogares	
Coordinación de horarios	Planificación alrededor de las distribuciones de alimentos y coordinación de traslados para acceder a fuentes alimentarias.
Comparación de precios y calidad en supermercados	Compras en múltiples tiendas para encontrar alimentos asequibles y de mejor calidad.
Viajes de larga distancia para encontrar alimentos culturalmente apropiados	Salir del vecindario para encontrar alimentos culturalmente familiares y asequibles.
Reducción de compras de alimentos de mayor costo cuando el presupuesto es limitado	Recortar artículos más caros como carne y productos frescos.
Intercambio de alimentos dentro de las redes sociales	Intercambio de alimentos dentro de redes familiares y comunitarias para apoyarse mutuamente.

9. Referencias

- Alkon, A. H., & Agyeman, J. (Eds.). (2011). *Cultivating food justice: Race, class, and* Alkon, A. H., & Agyeman, J. (Eds.). (2011). *Cultivating food justice: Race, class, and sustainability*. MIT Press.
- Allen, P., & Gillon, S. (2022). Critical pedagogy for food systems transformation: Identifying and addressing social-justice problems in food systems and society. *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 6. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2022.847059>
- Bowen, S., Brenton, J., & Elliott, S. (2019). *Pressure cooker: Why home cooking won't solve our problems and what we can do about it*. Oxford University Press.
- City and County of Denver. (2021) Healthy Food For Denver Kids ArcGis data. https://experience.arcgis.com/experience/cede962d18b84adbaac039c6914ae3c0?org=cohealthinst#data_s=id%3AdataSource_1-33d221805a3e4b16a863457bede70653-4bda009d045b4aff8cadce6d5fd55404%3A120
- City and County of Denver. (2024). *Denver maps*. <https://denvergov.org/Government/Data-and-Maps/Denver-Maps>
- City and County of Denver. (2025). *Planning for Access*. *Denver Food Access*. ArcGIS Experience. <https://experience.arcgis.com/experience/67281e8eb2244a17bc9ada4a04a80670/page/Map-12018>
- Cummins, S., & Macintyre, S. (2002). "Food deserts"--evidence and assumption in health policy making. *BMJ (Clinical research ed.)*, 325(7361), 436–438. <https://doi.org/10.1136/bmj.325.7361.436>
- Denver Department of Public Environmental Health. (2014, September 18). *Globeville and Elyria-Swansea neighborhood plan health impact assessment (HIA) composite report*. City and County of Denver. https://www.denvergov.org/content/dam/denvergov/Portals/746/documents/HIA/HIA%20Composite%20Report_9-18-14.pdf
- Denver Department of Public Health & Environment. (2017). *Healthy corner stores*. City and County of Denver. <https://denvergov.org/content/denvergov/en/environmental-health/our-divisions/community-and-behavioral-health/food-system-policies/healthy-corner-stores.html>
- Denverite. (2026, February 11). *A new nonprofit grocery chain is coming to three Denver neighborhoods*. Denverite. <https://denverite.com/2026/02/11/freshlo-nonprofit-grocery-store-expanding/>
- Dunmire, T. (2020, May 18). *Indicators of displacement in Globeville-Elyria-Swansea: Executive summary*. Master of Urban and Regional Planning Capstone, University of Colorado Denver. https://www.ucdenver.edu/docs/librariesprovider18/murp-files/murp-capstones/dunmire_ges_executivesummary-5-18-2020.pdf
- Ehlenz, M. M. (2018). Defining University Anchor Institution Strategies: Comparing Theory to Practice. *Planning Theory & Practice*, 19(1), 74–92. <https://doi.org/10.1080/14649357.2017.1406980>
- Emery, M., & Flora, C. B. (2006). Spiraling-up: Mapping community transformation with community capitals framework. *Community Development*, 37(1), 19–35.
- Environs-CSU (January 31, 2024) The ABC's of GES: The State of Health and Environment. GES Community Health Study.

- EPA-City of Denver (2017) Local Foods, Local Places. A Community-Driven Action Plan for Denver's Globeville and Elyria-Swansea Neighborhoods. Retrieved from <https://www.ams.usda.gov/sites/default/files/media/LFLP2DenverCOActionPlan.pdf>
- Flora, C. B., & Flora, J. L. (2013). *Rural communities: Legacy and change* (4th ed.). Westview Press.
- Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). (2024). *Voluntary guidelines to support the progressive realization of the right to adequate food in the context of national food security* (Revised ed.). FAO.
- Guthman, J. (2011). *Weighing in: Obesity, food justice, and the limits of capitalism*. University of California Press.
- Hassanein, N. (2003). Practicing food democracy: A pragmatic politics of transformation. *Journal of Rural Studies*, 19(1), 77–86. [https://doi.org/10.1016/S0743-0167\(02\)00041-4](https://doi.org/10.1016/S0743-0167(02)00041-4)
- Healthcare Anchor Network. (2026). *Understanding anchor strategies*. <https://anchorcollaboratives.healthcareanchor.network/understanding-anchor-strategies>
- Israel, B. A., Coombe, C. M., Cheezum, R. R., Schulz, A. J., McGranaghan, R. J., Lichtenstein, R., Reyes, A. G., Clement, J., & Burris, A. (2010). Community-based participatory research: a capacity-building approach for policy advocacy aimed at eliminating health disparities. *American journal of public health*, 100(11), 2094–2102. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2009.170506>
- Jeffrey, C. (2025). Builder, broker, beacon and base: Universities as anchor institutions. *Progress in Human Geography*, 49(6), 581–598. <https://doi.org/10.1177/03091325251350307>
- Johnson, C. M., Sharkey, J. R., Dean, W. R., St John, J. A., & Castillo, M. (2013). Promotoras as research partners to engage health disparity communities. *Journal of the Academy of Nutrition and Dietetics*, 113(5), 638–642. <https://doi.org/10.1016/j.jand.2012.11.014>
- La Cocina. (2024). *Building together*. <https://impact.lacocinasf.org/2024/building-together>
- Li, M., & Yuan, F. (2022). Historical redlining and food environments: A study of 102 urban areas in the United States. *Health & place*, 75, 102775. <https://doi.org/10.1016/j.healthplace.2022.102775>
- Linde, S., Walker, R. J., Campbell, J. A., & Egede, L. E. (2023). Historic Residential Redlining and Present-Day Social Determinants of Health, Home Evictions, and Food Insecurity within US Neighborhoods. *Journal of general internal medicine*, 38(15), 3321–3328. <https://doi.org/10.1007/s11606-023-08258-5>
- Long, C. R., Rowland, B., Steelman, S. C., McElfish, P. A., Ayers, B. L., & Phelps, K. (2022). Food pantry clients' needs, preferences, and recommendations regarding food received from food pantries. *Journal of Hunger & Environmental Nutrition*. <https://doi.org/10.1080/19320248.2020.1860527>
- McNeal, J., Lawing, T., Jimenez, Y., & Gupta, R. (2024). *Public grocery stores: A guide for policymakers*. Vanderbilt Policy Accelerator. <https://cdn.vanderbilt.edu/vu-sub/wp-content/uploads/sites/281/2024/03/18104854/Public-Grocery-Stores.pdf>
- Milton, A., Frech, N., Shadid, A., Hollman, N., Bell, S. B., & Wetherill, M. S. (2025). Evaluation of a Trauma-Informed Nutrition Curriculum for Women With Children Living in Transitional Housing. *Journal of Human Nutrition and Dietetics*, 38(1), e70015-n/a. <https://doi.org/10.1111/jhn.70015>

- Moffat, T., Mohammed, C., & Newbold, K. B. (2017). Cultural Dimensions of Food Insecurity among Immigrants and Refugees. *Human Organization*, 76(1), 15–27.
<https://doi.org/10.17730/0018-7259.76.1.15>
- Morgridge Family Foundation. (2024, November 27). *Kristen Collins is reimagining the American food system*. <https://morgridgefamilyfoundation.org/stories/kristen-collins-is-reimagining-the-american-food-system>
- Nelson, R. K., Winling, L., Marciano, R., & Connolly, N. (Eds.). (2010–2023). *Mapping inequality: Redlining in New Deal America*. University of Richmond.
<https://dsl.richmond.edu/panorama/redlining/>
- Ostrom, E. (1990). *Governing the commons: The evolution of institutions for collective action*. Cambridge University Press.
- Serang, F., Thompson, J. P., & Howard, T. (2013). *The Anchor Mission: Leveraging the Power of Anchor Institutions to Build Community Wealth — A Case Study of University Hospitals Vision 2010 Program, Cleveland, Ohio* (Community Innovators Lab, Department of Urban Studies and Planning, MIT & The Democracy Collaborative)
- The Share Network and Partners. (2014). *Northeast Denver food systems assessment: Report and findings*. <https://foodsystems.colostate.edu/wp-content/uploads/2017/01/NNE-Denver-CommunityReport-Final.pdf>
- U.S. Department of Agriculture, Food and Nutrition Service. (2023, September 18). USDA Office of Community Food Systems infographics. <https://www.fns.usda.gov/f2s/usda-ocfs-infographic>
- U.S. Census Bureau. (2021). *Food Stamps / Supplemental Nutrition Assistance Program (SNAP)*
<https://data.census.gov/table?q=food+stamps&g=1400000US08031001500,08031003501,08031003502>
- U.S. Census Bureau. (2024). *American Community Survey (ACS) data*.
<https://www.census.gov/programs-surveys/acs/data.html>
- U.S. Census Bureau. (2026). *American Community Survey (ACS) data*.
<https://www.census.gov/programs-surveys/acs/data.html>